

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8255/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

конкурсного управляющего Афяна А.С. (на основании решения Арбитражного суда г. Москва от 09.10.2018 по делу № А40-107510/18),

рассмотрев жалобу <...> на действия ООО «БлиКК» (далее - Организатор торгов), конкурсного управляющего Афяна А.С (далее - Конкурсный Управляющий) при проведении открытых торгов по продаже имущества ООО «ТРАВЕРТИНО» в форме публичного предложения (сообщение № 3947660, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Конкурсного Управляющего при проведении Торгов.

В силу п. 4 и п. 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона о банкротстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов и Конкурсного Управляющего проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Конкурсного Управляющего выразилось в следующем:

1) Опубликование недостоверной информации в сообщении, поскольку размер солидарной задолженности Макаровой Т.А. и принадлежащей ей на праве собственности компании ООО «Макс» должен быть реализован как единая дебиторская задолженность, а не суммирован, как в настоящем случае, что приводит к задвоению задолженности.

2. Нарушение порядка проведения процедуры, а именно непроведение обязательных этапов проведения Торгов (первичные, повторные торги), предусмотренных пп. 3 - 19 ст. 110, п. 3 ст. 111 и ст. 139 Закона о банкротстве.
3. Неразмещение информации о порядке реализации дебиторской задолженности в нарушение п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве.
4. Аффилированность между победителем оспариваемых торгов (ООО «Апсис Юг») с кредитором Дэнтон Холдингз Лимитед.

На заседании Комиссии Заявитель кроме поддержания доводов, изложенных в жалобе, ходатайствовал об отложении заседания с целью направления в адрес Организатора и Конкурсного управляющего официального запроса информации для истребования доказательств своей позиции. Вместе с тем Комиссия отказала в удовлетворении данного ходатайства, учитывая тот факт, что заседание комиссии по рассмотрению жалобы уже переносилось, и еще один перенос, в отсутствие объективной необходимости необоснованно затягивает рассмотрение жалобы по существу, а имеющихся в деле материалов, по мнению Комиссии достаточно для вынесения решения по оспариваемым обстоятельствам.

Представитель Организатора торгов и Конкурсный Управляющий против удовлетворения жалобы возражали, представили письменные возражения.

Комиссия, изучив предоставленные сторонами документы и сведения, признает жалобу обоснованной в части второго и третьего доводов жалобы, руководствуясь следующим.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 ст. 110 и п. 3 статьи 111 указанного закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Представитель Организатора торгов и Конкурсный управляющий настаивают на соблюдении ими принципов открытости и доступности информации о проводимых торгах путем публикации соответствующего сообщения в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ), в обоснование ссылаясь на то, что в их действиях отсутствовали нарушения действующего законодательства, а реализация имущества была проведена в соответствии с положением, утвержденным собранием кредиторов от 24.06.2019 (далее - Положение).

При этом Комиссия оценивает вышеуказанные доводы критически в связи со следующим.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению обособленных споров, связанных с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в делах о банкротстве, Верховным Судом Российской Федерации на основании ст. 126 Конституции Российской Федерации, ст. 2 и 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» выработана правовая позиция, изложенная в п. 1 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах

банкротства», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 (далее - Обзор).

Как следует из Обзора, собрание кредиторов должника вправе принять решение по вопросу, прямо не отнесенному Законом о банкротстве к его компетенции. Такое решение не должно препятствовать осуществлению процедур банкротства и исполнению арбитражным управляющим его обязанностей, вторгаться в сферу компетенции иных лиц.

Пункт 2 статьи 12 Закона о банкротстве содержит перечень вопросов, решение которых относится к исключительной компетенции собрания кредиторов, то есть эти вопросы не могут быть переданы на разрешение другим лицам или органам, в том числе комитету кредиторов (абз. 15 п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве).

Некоторые вопросы, разрешение которых также отнесено к компетенции собрания кредиторов, указаны в Законе о банкротстве применительно к отдельным процедурам (п. 2 и 3 ст. 82, ст. 101, 104, 110, п. 6 ст. 129, ст. 130 и 139 Закона о банкротстве и др.).

Закон о банкротстве допускает возможность принятия кредиторами решений и по иным вопросам, рассмотрение которых необходимо для проведения процедуры банкротства и (или) защиты прав кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Однако такие решения должны соответствовать требованиям законодательства, в частности они не должны быть направлены на обход положений Закона о банкротстве, вторгаться в сферу компетенции иных лиц, в том числе ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать осуществлению процедур банкротства.

Применительно к процедуре реализации имущества должника собрание кредиторов правомочно утверждать порядок, сроки и условия продажи имущества. Собрание кредиторов не вправе вмешиваться в ход проведения торгов, в частности возлагать на Организатора торгов обязанность не принимать во внимание этапы проведения Торгов, законодательно предусмотренные Законом о банкротстве.

Кроме того, согласно п. 2 Обзора при рассмотрении обособленного спора лицо вправе ссылаться на то, что решение собрания кредиторов не имеет юридической силы в связи с существенными нарушениями закона, допущенными при его принятии (в связи с нарушением компетенции, отсутствием кворума и т.д.), независимо от того, было это решение оспорено или нет.

В то же самое время, из фактических обстоятельств дела усматривается, что первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника вообще не проводились в связи с решением об этом комитета кредиторов, на которое и ссылаются представитель Организатора торгов и Конкурсный управляющий.

На основании изложенного, следует согласиться с выводом Заявителя о неправомерном непроведении Организатором торгов обязательных этапов проведения Торгов, предусмотренных пунктами 3 - 19 ст. 110 и п. 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

Как и первые, так и повторные торги представляют собой отдельно взятые самостоятельные процедуры, а потому из буквального толкования требований закона в указанной части следует, что опубликованию и проведению подлежит информация относительно каждого вида торгов (первичные, повторные, публичное предложение).

В этой связи второй довод жалобы признан Комиссией обоснованным, а в действиях Организатора торгов установлено нарушение порядка проведения Торгов, установленного в соответствии с п. 3 - 19 и 139 Закона о банкротстве.

Приведенные Организатором и Конкурсным управляющим ссылки на то, что по первоначальной цене реализовать предмет Торгов невозможно, подлежат отклонению как не имеющие правового значения, поскольку положения Закона о банкротстве четко определяют обязательный порядок проведения Торгов.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не позднее чем за 30 (тридцать) дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном ст. 28 названного закона. При этом, организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Таким образом, законом установлен минимальный срок опубликования сообщения о продаже имущества должника как до даты проведения торгов, так и для представления заявок на участие в торгах.

Следует отметить, что требования приведенной нормы права сформулированы императивно. По смыслу названной нормы права её действие направлено на обеспечение максимально возможной информационной открытости в части проведения публичных торгов по реализации имущества должника, поскольку потенциальные участники этих торгов должны располагать не только достаточными сведениями о том, в каком состоянии и на каком этапе находятся соответствующие торги с тем, чтобы принять взвешенное и осознанное решение о возможности собственного участия в них, но и достаточным временем на подготовку заявки к участию в Торгах. Сокращение же Организатором торгов срока, предусмотренного п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве может привести к недостижению основной цели выставления имущества на продажу - получение за него наивысшей цены, поскольку потенциальные участники торгов обнаружат обстоятельства, препятствующие их участию в Торгах уже после истечения срока на ее подачу.

В то же самое время, под торгами применительно к ст. 110 Закона о банкротстве надлежит понимать процедуру реализации имущества должника путем продажи от момента опубликования извещения о ее начале до момента выбора победителя этой процедуры.

Телеологическое толкование упомянутых норм права свидетельствует о необходимости предоставления участникам торгов всей полноты информации о ходе проведения торгов, а потому опубликование сведений исключительно о торгах на этапе публичного предложения не может нивелировать значимость

информации о предстоящем их проведении.

Поскольку размещение информации преследует цель привлечения более широкого круга потенциальных покупателей, желающих приобрести реализуемое имущество должника с публичных торгов, то требование ст. 110 Закона о банкротстве о сроках публикации и извещения о реализации имущества должника распространяются и на такую форму реализации имущества должника как публичное предложение (содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта) (п. 2 ст. 437 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, информация о продаже имущества посредством публичного предложения Организатором торгов также должна быть опубликована с соблюдением сроков, то есть не ранее чем за 30 дней до начала проведения торгов.

Так, точное и достоверное сообщение об объекте продажи позволяет любому лицу определить для себя заинтересованность в таких торгах и принять для себя решение об участии в них. Если информация о таких торгах размещается в сроки, безусловно сокращенные по сравнению предусмотренными в 6 раз, то число лиц, которые имеют возможность участвовать в торгах, объективно сокращается ввиду невозможности своевременно предусмотреть все правовые риски от участия в таких торгах и заключения в последующем договора, поскольку, действуя разумно и осмотрительно, потенциальный покупатель имущества откажется от участия в торгах при недостаточном времени на подготовку надлежащей заявки.

При этом, как установлено на заседании Комиссии, первое сообщение, размещенное Организатором торгов в ЕФРСБ с № 3947660 датировано 10.07.2019, а подача заявок предусмотрена с 15.07.2019 00:00. Указанным сообщением предусмотрено, что первые 7 рабочих дней цена равна начальной цене лота. Далее цена в периоде снижается каждый рабочий день на 15% от начальной цены лота, но не менее 10% от начальной цены лота. Далее цена в периоде снижается каждые рабочий день на 3% от начальной цены лота, но не менее 1% от начальной цены лота. Далее цена в периоде снижается каждые два рабочих дня на 0,3% от начальной цены лота, но не менее 0,1% от начальной цены лота. После достижения цены лота размера 0,1% от начальной цены, цена в следующем периоде продолжительностью два рабочих дня устанавливается в 1 000 000,00 руб. Следующий период в три рабочих дня цена лота в периоде составит 10 000,00 руб.

В свою очередь, следует отметить, что такая форма торгов, как публичное предложение, характеризуется выбором победителя на этапе, в котором была подана заявка, ввиду чего для данного вида торгов принципиальное значение имеет время подачи заявки, которое в настоящем случае было необоснованно сокращено только Организатором торгов и Конкурсным управляющим только до 4 дней (с 11.07.2019 до 00:00 15.07.2019), во время которых потенциальным участникам затруднительно успеть подать надлежащую заявку на участие в таких Торгах.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п. 1).

В настоящем случае ожидаемым и добросовестным поведением Организатор торгов явилась бы своевременная публикация информационных сообщений о ходе проведения торгов в предусмотренном на то порядке: на этапе первичных торгов, повторных торгов, и только потом - публичное предложение. Вместе с тем, как следует из материалов дела, добросовестной реализации возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве Организатор торгов предпочел немотивированные и нормативно необоснованные ссылки на невозможность надлежащего исполнения со своей стороны таких обязательств ввиду невозможности реализации имущества на первых и повторных Торгах. При таких данных, оценивая такое поведение в указанной части, следует признать, что эти действия были совершены им за пределами границ добросовестности, определенными требованиями упомянутого постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 и в контексте п. 2 ст. 10 ГК РФ представляют собой исключительно злоупотребление правом с намерением искусственного ограничения количества потенциальных участников торгов с попыткой придать своим действиям видимость законности.

Приведенные же представителем Организатора и Конкурсным управляющим доводы о том, что, надлежащие сроки соблюдены, поскольку между датой опубликования сообщения о Торгах и окончанием срока подачи заявок (21.08.2019 00:00) подлежат отклонению как не имеющие в настоящем случае правового значения, основанные на неверном толковании норм Закона о банкротстве и противоречат сложившейся арбитражной практике, в том числе в Центральном округе (согласно постановлению от 19.12.2014 по делу № А14-2428/2014).

В этой связи действиях Организатора торгов также установлено нарушение п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве.

В отношении первого довода жалобы Заявителя Комиссия приняла решение признать жалобу необоснованной в части нарушения Организатором своих функций, поскольку последний не является лицом, который отвечает за достоверность сведений, указанных в Положении. При этом в отношении действий Конкурсного управляющего Комиссия приняла решение оставить жалобу без рассмотрения в связи с тем, что рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве. В этой связи у Московского УФАС России с учетом представленной информации отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы в указанной части в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в отношении Конкурсного управляющего.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках аффилированности между победителем оспариваемых торгов (ООО «Апсис Юг») с кредитором Дэнтон

Холдингз Лимитед. Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов об аффилированности участников торгов.

Согласно представленной информации с победителем Торгов был заключен договор по результатам Торгов.

Датой размещения протокола о результатах торгов было 12.08.2019. Вместе с тем договор по итогам Торгов был заключен в тот же день.

В контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере торгов и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется не формальным моментом подписания договора (заключенного по результатам проведения торгов), а возможностью реального восстановления нарушенных прав остальных участников при наличии таких нарушений.

Комиссия отмечает, что Организатор торгов должен учитывать десятидневный срок на обжалование со стороны участника процедуры действий Организатора торгов, так как он подлежал заключению на одиннадцатый день со дня опубликования итогового протокола, то есть с 23.08.2019. Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, в которых подлежат обеспечению интересы не только сторон договора, но и иных лиц, принимавших участие в таких торгах, Комиссия полагает, что момент непосредственного подписания и заключения договора не имеет правового значения, поскольку судьба продаваемого имущества фактически не разрешена. Согласно п. 3.1 Договора, имущество передается по акту приема-передачи в том виде, котором оно находится на момент передачи после полной оплаты в течение 10 календарных дней. Кроме того, на заседании комиссии Конкурсный Управляющий подтвердил, что заключенный договор не был исполнен сторонами, а требования кредиторов не были удовлетворены в полном объеме.

В контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере торгов и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется не формальным моментом подписания договора (заключенного по результатам проведения торгов), а возможностью реального восстановления нарушенных прав остальных участников при наличии таких нарушений.

Принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, в которых подлежат обеспечению интересы не только сторон договора, но и иных лиц, принимавших участие в таких торгах, Комиссия полагает, что момент непосредственного подписания и заключения договора не имеет правового значения, поскольку судьба имущества, исходя из имеющихся на момент рассмотрения жалобы сведений фактически не разрешена.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и в силу нарушения порядка заключения, определенного положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов делает вывод о его ничтожности и об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов обоснованной в части непроведения обязательных этапов проведения Торгов (первичные, повторные торги), неразмещении полной информации об объекте дебиторской задолженности, необоснованной в части 1 довода относительно действий Организатора торгов, в остальной части — без рассмотрения.

2. Признать действия Организатора торгов нарушающими п. 3 -19 ст. 110, п. 3 ст. 111 и ст. 139 Закона о банкротстве, публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством о банкротстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.

3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8255/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.08.2019 по делу № 077/07/00-8255/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «БлиКК» (далее - Организатор торгов) и КУ Афану А.С устранить нарушения, допущенные при проведении открытых торгов по продаже имущества ООО «ТРАВЕРТИНО» в форме публичного предложения (сообщение № 3947660, далее - Торги):

1.
  1. Организатору торгов отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.
  2. Организатору торгов аннулировать Торги.
  3. Организатору торгов опубликовать новое сообщение о проведении торгов с учетом решения Московского УФАС России от 27.08.2019 по делу № 077/07/00-8255/2019 в соответствии с требованиями п. 3 -19 ст. 110 и ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), в том числе предусмотрев последовательное проведения каждого этапа торгов (первичные, повторные, публичное предложение).
  4. Организатору торгов завершить проведение торгов в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о банкротстве.
  5. Организатору торгов разместить вышеуказанные изменения в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации о банкротстве.
  6. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 28.09.2019.
  7. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 05.10.2019 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

