РЕШЕНИЕ

о пересмотре решения по делу №Р-04-15

22.07. 2015г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

<...> – заместитель руководителя – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

<...> - главный специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев объяснения по делу №Р-04-15, поступившие от <...> (вх. №6950 от 26.05.2015г.),

УСТАНОВИЛА:

08.10.2014г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан возбуждено дело №Р-350-14 по обращению заявителя б/н от 08.08.2014 (вх. №13542 от 20.08.2014г.) (срок рассмотрения обращения продлён), в отношении рекламы, приходящей на номер телефона <...> посредством смс-сообщения рекламного характера следующего содержания:

- «Обувь для школы от «Юничел»! Качество на отлично! Ждем Вас!» от 08.08.2014г. в 15ч. 54мин. от абонента UNICHEL с смс-центра <...>, рекламодателем – ООО «Девино Телеком» (127018, г. Москва, ул. Сущевский Вал, д. 16, стр. 6).

31.12.2014г. производство по данному делу было прекращено в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течении сроков определенных пунктом 27 настоящих правил.

Согласно имеющейся в деле информации поступившей от ОАО «Мегафон» (вх. № 15663 от 23.09.2014г.) рекламодателем является ЗАО «МегаЛабс». Согласно ответу ЗАО «МегаЛабс» (вх. № 17663 от 30.10.2014г.)

рекламораспространителем является ООО «ОСК», согласно ответу от ООО «ОСК» (115114, г.Москва, ул.Летниковская, д.10, стр.1) (вх. № 19573 от 20.12.2014г.)
рекламораспространителем является ООО «Девино Телеком».

Данная реклама имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, согласно представленной информации, обладатель номера <...>, согласия на получение рекламных сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламораспространитель.

11.02.2015г. на рассмотрение данного дела представитель ООО «ДевиноТелеком» не явился. Почтовое уведомление о надлежащем извещении ООО «ДевиноТелеком» времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о отложении рассмотрения дела №Р-04-15 на другую дату.

13.02.2015г. от ООО «ДевиноТелеком» поступили объяснения (вх. № 1818 от 13.02.2015г.) согласно которым, ООО «ДевиноТелеком» не является рекламораспространителем данного смс-сообщения. Рекламораспространителем указанной рекламы является <...>. <...> на основании Договора № ДТ-П/012352 от 19 сентября 2011г.

Так же от ООО «ДевиноТелеком» (вх. № 1818 от 13.02.2015г.) поступил Договор № ДТ-П/012352 от 19 сентября 2011г.

25.02.2015г. от ООО «ДевиноТелеком» (вх. № 2392 от 25.02.2015г.) поступили документы: Устав ООО «ДевиноТелеком»; Свидетельство о государственной регистрации юридического лица; Свидетельство о постановке на учет в налоговый орган; Решение № 9 о назначении генерального директора; Приказ № 6-н о вступлении в должность генерального директора; Договор № ДТ-П/012352 от 19 сентября 2011г.; Доверенность № 35 от 05.05.2014г.

27.02.2015г. от ООО «ДевиноТелеком» (вх. № 2549 от 27.02.2015г.) поступили документы идентичные ответу ООО «ДевиноТелеком» (вх. № 1818 от 13.02.2015г.).

06.03.2015г. на рассмотрение данного дела представитель ООО «ДевиноТелеком» не явился. Почтовое уведомление о надлежащем извещении ООО «ДевиноТелеком» времени и месте рассмотрения данного дела в управление

не поступало.

Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о отложении рассмотрения дела №Р-04-15 на другую дату и привлечение <...>. <...> к рассмотрению данного дела в качестве заинтересованного лица.

10.03.2015г. от ООО «ДевиноТелеком» (вх. №2999 от 10.03.2015г.) поступили документы идентичные ответу ООО «ДевиноТелеком» (вх. № 2549 от 27.02.2015г.).

27.03.2015 г. Представитель ООО «ДевиноТелеком» и <...> <...> на рассмотрение данного дела не явились. Почтовое уведомление о надлежащем извещении ООО «ДевиноТелеком» и <...>. времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о отложении рассмотрения дела №Р-04-15 на другую дату.

06.04.2015г. Представитель ООО «ДевиноТелеком» и <...>. <...> на рассмотрение данного дела не явились. Почтовое уведомление о надлежащем извещении ООО «ДевиноТелеком» и <...> времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о отложении рассмотрения дела №Р-04-15 на другую дату.

10.04.2015г. Представитель ООО «ДевиноТелеком» и <...>. <...> на рассмотрение данного дела не явились. Почтовое уведомление о надлежащем извещении ООО «ДевиноТелеком» и <...> времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

В связи с необходимостью получения дополнительных объяснений и Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение производство по делу приостановить до установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, направить запрос в УФМС по Челябинской области для установления местонахождения <...>

17.04.2015г. в Башкортостанское УФАС России из Управления Федеральной Миграционной службы по Республике Башкортостан поступила информация (вх. №5151 от 17.04.2015г.), согласно которой <...> дата рождения <...>, место рождения город <...>, зарегистрирован по месту жительства: <...> Документ удостоверяющий личность: Паспорт <...>

В связи с полученным ответом из Управления Федеральной Миграционной службы по Республике Башкортостан (вх. №5151 от 17.04.2015г.), основания для приостановления производства по данному делу отсутствуют.

23.04.2015г. Представитель ООО «ДевиноТелеком» и <...> <...> на рассмотрение данного дела не явились. Телеграмма направленная в адрес <...> <...> вернулась с пометкой: «Не доставлена квартира закрыта адресат по извещению за телеграммой не является».

Анализ материалов дела показал, по заявлению было возбуждено №Р-350-14. Согласно имеющейся в деле информации поступившей от ОАО «Мегафон» (вх. № 15663 от 23.09.2014г.) рекламодателем является ЗАО «МегаЛабс». Согласно ответу ЗАО «МегаЛабс» (вх. № 17663 от 30.10.2014г.) рекламодателем является ООО «ОСК», согласно ответу от ООО «ОСК» (115114, г.Москва, ул.Летниковская, д.10, стр.1) (вх. № 19573 от 20.12.2014г.) рекламодателем является ООО «Девино Телеком».

В отношении ООО «ДевиноТелеком» было возбуждено дело №Р-04-15. От ООО «ДевиноТелеком» поступили объяснения (вх. № 1818 от 13.02.2015г.) согласно которым, ООО «ДевиноТелеком» не является рекламодателем данного смс-сообщения. Рекламодателем указанной рекламы является <...> <...> на основании Договора № <...> от <...>г.

Данная реклама имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, согласно представленной информации, обладатель номера <...>, согласия на получение рекламных сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламодатель.

Решением по делу №Р-04-15 реклама: «Обувь для школы от «Юничел»! Качество на отлично! Ждем Вас!» приходящая на номер телефона <...> посредством СМС - сообщения от абонента UNICHEL с смс-центра <...>, рекламодатель ООО «Девино Телеком» (127018, г. Москва, ул. Суцьевский Вал, д.16, стр. 6) признана ненадлежащей, так как нарушает часть 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе заменено с ООО «Девино Телеком» (127018, г. Москва, ул. Суцьевский Вал, д.16, стр. 6) на <...> <...>

В соответствии с п.44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выданы ООО «Девино Телеком» (127018, г. Москва, ул. Суцьевский Вал, д.16, стр. 6) и ИП Денисенко А.В. <...> предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: «Обувь для школы от «Юничел»! Качество на отлично! Ждем Вас!» приходящую на номер телефона <...> посредством СМС - сообщения от абонента UNICHEL с смс-центра <...>, рекламодатель <...> <...>, в части нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

26.05.2015г. от <...> поступили письменные объяснения (вх. №6950 от 26.05.2015г.), согласно которым «...основанием распространения рекламного сообщения на номер телефона <...> послужило согласие клиента на получение данной рекламы на номер телефона, выраженное в собственноручно заполненной анкете».

Также были приложены документы (вх. №6950 от 26.05.2015г.): свидетельство о внесении в ЕГРИП серия <...>, коды по общественным классификаторам, договор оказания услуг №<...> от <...>г., анкета-согласие абонента.

22.06.2015г. Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о назначении пересмотра решения и выданного на его основании предписания по делу №Р-04-15 в связи со вновь открывшимися обстоятельствами. Назначена дата рассмотрения – 03.07.2015г.

30.06.2015г. от представителя <...>. по доверенности № 19 от 26.03.2015г. <...>. поступило ходатайство (вх.№ 8868 от 30.06.2015г.) о рассмотрении дела №Р-04-15 без участия <...>. Ходатайство удовлетворено.

Также поступили документы (вх.№ 8868 от 30.06.2015г.): письмо об исполнении предписания, доверенность №19 от 26.03.2015г.

03.07.2015г. <...> на рассмотрение данного дел не явился. Почтовое уведомление о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела в управление не поступало.

В связи с тем, что пересмотром решения по делу №Р-04-15, по вновь открывшимся обстоятельствам, могут быть затронуты интересы ООО «Девино Телеком» (127018, г. Москва, ул. Суцьевский Вал, д. 16, стр. 6), Комиссией было принято решение о привлечении Общества в качестве заинтересованного лица и об отложении рассмотрения дела на другую дату.

22.07.2015г. <...> и представитель ООО «Девино Телеком» на рассмотрение данного дела не явились. Почтовое уведомление о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела в управление не поступало.

Согласно электронному уведомлению ООО «Девино Телеком» уведомлено надлежащим образом.

Анализ материалов дела показал, что реклама: «Обувь для школы от «Юничел»! Качество на отлично! Ждем Вас!» приходящая на номер телефона <...> посредством СМС - сообщения от абонента UNICHEL с смс-центра <...> имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе".

Согласно имеющейся в деле информации, рекламораспространителем указанной рекламы является <...> <...> на основании Договора № <...> от <...>г.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламораспространитель.

Согласно представленным объяснениям от представителя <...>, «... основанием распространения рекламного сообщения на номер телефона

<...> послужило согласие клиента на получение данной рекламы на номер телефона, выраженное в собственноручно заполненной анкете».

Комиссия Башкортостанского УФАС России решила в отношении <...> <...> производство по делу №Р-04-15 прекратить.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, имеет место неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, руководствуясь пунктом 36 "а" Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Пересмотреть решение по делу №Р-04-15 о нарушении законодательства РФ о рекламе, а именно в части нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" (изготовлено в полном объеме 22.07.2015г.).

2. Прекратить рассмотрение дела №Р-04-15 в связи с отсутствием нарушения законодательства РФ о рекламе в отношении ИП <...> <...>

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>