

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

№42-18.1-2016

15 апреля 2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. - заместитель руководителя Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> от ПАО «МРСК Северного Кавказа» по доверенности.

<.....> от КОД «Стража» по доверенности.

Рассмотрев жалобу КОД «Стража», в которой заявитель указывает на нарушение требований действующего антимонопольного законодательства ПАО «МРСК Северного Кавказа» при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов для нужд Кабардино-Балкарского филиала ПАО «МРСК Северного Кавказа» (извещение №31603414755, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru), руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба КОД «Стража», в которой заявитель указывает на нарушение требований действующего антимонопольного законодательства ПАО «МРСК Северного Кавказа» при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов для нужд Кабардино-Балкарского филиала ПАО «МРСК Северного Кавказа» (извещение №31603414755, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru)

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а

именно на то, что требования закупочной документации ограничивают круг потенциальных участников закупки.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

11.03.2016 года, ПАО «МРСК Северного Кавказа» было размещено извещение о проведении закупки №31603414755 на право заключения договора на охрану объектов Кабардино-Балкарского филиала ПАО «МРСК Северного Кавказа»

На момент направления Уведомления о поступлении жалобы и приостановления торгов Ставропольского УФАС России 11.04.2016 года исх. №03/3390, на участие в закупочной процедуре подано 2 заявки:

- ООО «ЧОП Энергия»

- ООО КОД «Стража»

Во исполнение требований Уведомления Ставропольского УФАС России, процедура торгов приостановлена, что подтверждается распечатками с электронной площадки b2b-mrsk.ru.

Исследовав закупочную документацию, а так же доводы сторон, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

Подпунктом «и» пункта 3.3.8.2.1 закупочной документации установлено, что Претендент должен иметь положительный опыт работы на рынке охранных услуг не менее 5-ти лет, опыт работ в сфере услуг по охране объектов электроэнергетики (электростанции 110/35 кВ, объекты с автоматизированными системами технологического управления (АСТУ), ситуационными аналитическими центрами (САЦ), диспетчерскими центрами, центр управления сетями объектов электроэнергетики) не менее 3-х лет.

Данное требование является обязательным к претендентам и несоответствие претендента указанным требованиям влечет отклонение заявки, в установленном Положением о закупках порядке.

Таким образом, по мнению организатора торгов, претендент на участие в рассматриваемой закупке обязан обладать опытом работ, аналогичных предмету закупки.

В то же время, пунктом 3.6.4.3 закупочной документации установлено, что в рамках оценочной стадии, заявки оцениваются по критерию квалификация, который включает в себя подкритерий опыт выполнения аналогичных работ, с весом критерия 20% от 20% общего критерия «квалификация».

Таким образом, установленный заказчиком критерий опыт выполнения аналогичных работ является как пороговым критерием влияющим на допуск (не допуск) претендента, так и оценочным, влияющим на итоговый рейтинг заявки при рассмотрении заявки закупочной комиссией.

Исходя из буквального прочтения норм закупочной документации, претендент обязан обладать опытом выполнения работ, аналогичных предмету закупки и в случае отсутствия данного опыта заявка претендента подлежит отклонению. Однако если при оценке заявок претендентов, претендент не обладает опытом выполнения работ аналогичных предмету закупки, такой претендент получит по подкритерию опыт выполнения аналогичных работ 0%, что в пропорции отразится на итоговый рейтинг заявки на 0,04 балла (4%).

Таким образом, при отсутствии у претендента опыта выполнения аналогичных работ, он мог бы конкурировать с остальными участниками закупочной процедуры с отставанием 0,04 балла.

Однако, рассматриваемая закупочная документация построена таким образом, что претенденты не обладающие опытом работ лишены возможности непосредственного участия в закупочной процедуре и как следствие конкурировать с другими участниками торгов.

На основании изложенного Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что установление критерия о наличии опыта работ в сфере услуг по охране объектов электроэнергетики не менее 3-х лет (аналогичных работ), как критерия допуска претендентов к участию в закупке, противоречит нормам пункта 3.6.4.3 закупочной документации, которой установлена система оценки данного критерия.

Довод организатора, об обоснованности установления порогового критерия опыт работ в сфере услуг по охране объектов электроэнергетики не менее 3-х лет (аналогичных работ) в рассматриваемом случае не может быть признан состоятельным ввиду следующего.

Законом №2487-7 от 11.03.1992 года «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» определены основы деятельности частных охранных предприятий.

Статьей 3 вышеуказанного Закона определены виды услуг, которые разрешено оказывать частным охранным предприятиям, а именно:

1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона.

Таким образом, Законом определен перечень услуг, которые оказывают охранные предприятия на территории Российской Федерации. Данный перечень является закрытым.

Положением о лицензировании частной детективной (сыскной) деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 г. N 498, определено, что ЧОП получает лицензию на оказание видов охранных услуг, согласно перечня видов охранных услуг, определенных статьей 3 Закона №2487-7 от 11.03.1992 года «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

На основании изложенного следует, что Закон выделяет несколько видов охранных услуг, которые имеют свои отличия. На каждый из видов услуг оказываемых ЧОП, выдается лицензия, и осуществление охранных услуг предприятием, не указанных в выданной ему лицензии является незаконным. Иных разделений видов охранной деятельности частными охранными предприятиями действующим законодательством не установлено.

Законом №2487-7 от 11.03.1992 года «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» не выделяет охрану объектов электроэнергетики (подстанций и административных зданий) как отдельный вид охранных услуг, на который выдается отдельная лицензия. Следовательно, требование опыта работы по охране объектов электроэнергетики, как обязательное требование к участникам закупки, отсутствие которого влечет отклонение заявки, является дискриминационным по отношению к потенциальным участникам закупочных процедур.

Пунктом 2 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», установлено, что при осуществлении закупочной деятельности организатор торгов должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вышеуказанные действия указывают на сознательные действия организатора закупки направленные на ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления порогового критерия допуска, противоречащего нормам действующего законодательства.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что своими действиями заказчик - ПАО «МРСК Северного Кавказа» при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов для нужд Кабардино-Балкарского филиала ПАО «МРСК Северного Кавказа» (извещение №31603414755) допустил

нарушение пункта 2 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в установлении в закупочной документации необоснованных требований к претендентам, ограничивающих круг потенциальных участников закупки, а именно подпункта «и» пункта 3.3.8.2.1 закупочной документации.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу КОД «Стража», в которой заявитель указывает на нарушение требований действующего антимонопольного законодательства ПАО «МРСК Северного Кавказа» при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов для нужд Кабардино-Балкарского филиала ПАО «МРСК Северного Кавказа» (извещение №31603414755, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) - обоснованной.

2. Признать ПАО «МРСК Северного Кавказа» нарушившим пункт 2 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в установлении в закупочной документации необоснованных требований к претендентам, ограничивающих круг потенциальных участников закупки, а именно подпункта «и» пункта 3.3.8.2.1 закупочной документации.

3. Выдать организатору закупки ПАО «МРСК Северного Кавказа» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

- аннулировать закупку №31603414755.

- при необходимости провести процедуру торгов повторно, с учетом требований действующего законодательства регулирующих проведение данного вида торгов.
- установить срок исполнения предписания 10 дней с момента получения копии Решения и Предписания антимонопольного органа.
- ПАО «МРСК Северного Кавказа» об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.