

Комиссия Тверского УФАС России признала обоснованной жалобу ООО «Т-Логистик» на решение Единой комиссии ФГУЗ «ЦМСЧ № 141» ФМБА России об отклонении котировочной заявки Общества в связи с наличием в такой заявке сведений, не предусмотренных статьей 44 Закона о размещении заказов при проведении запроса котировок на поставку продуктов питания

Жалоба рассмотрена:

15 октября 2010 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Демина И.С. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Федерального государственного учреждения здравоохранения «Центральная медико - санитарная часть № 141» Федерального медико - биологического агентства: <...>,

- ООО «Т-Логистик»: <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Т-Логистик» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 08.10.2010 поступила жалоба ООО «Т-Логистик» (далее – Общество), которое полагает, что единая комиссия Федерального государственного учреждения здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть № 141» Федерального медико-биологического агентства (далее - единая комиссия, Заказчик) при размещении заказа путем запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку мясопродуктов на 4 квартал 2010 года (далее – запрос котировок) нарушила требования Закона, необоснованно отклонив котировочную заявку Общества как не соответствующую

требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Заказчик не признал нарушений, указанных в жалобе Общества и полагает отклонение котировочной заявки Общества правомерным, поскольку в котировочной заявке Общества наименование предлагаемого к поставке товара сопровождается словами «или эквивалент», что не предусмотрено статьей 44 Закона.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы Заказчиком заключен государственный контракт № 183/10/ФБ/ОМС от 12.10.2010 с ИП <...>, что подтверждается представленной Заказчиком надлежащим образом заверенной копией контракта.

В результате рассмотрения доводов жалобы, изучения представленных документов и проведения внеплановой проверки Комиссия Тверского УФАС России установила.

1. 23.09.2010 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) Заказчиком размещено извещение № 100923/013442/539 о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку мясопродуктов на 4 квартал 2010 года (далее – извещение) с максимальной ценой контракта – 499 999 рублей; установлена дата окончания приема заявок на участие в запросе котировок - 04.10.2010.

В извещении указано, что к поставке, в том числе, требуются:

- окорока куриные, без добавок С-Пб, или «эквивалент»;
- грудки куриные, без добавок С-Пб, или «эквивалент».

Прилагаемая к извещению форма котировочной заявки содержит таблицу, поименованную как «Характеристика и количество», в которой, в свою очередь, в графе «Торговое наименование товара» в строках 1 и 2 соответственно указано «Окорока куриные, без добавок С-Пб. или «эквивалент», «Грудки куриные, без добавок С-Пб. или «эквивалент» соответственно.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, а также сведения о наименовании, характеристиках и количестве поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона.

Таким образом, Законом определены обязательные требования к содержанию

извещения о проведении запроса котировок – наличие требований к качеству, характеристикам товара и иным показателям, связанным с соответствием поставляемого товара потребностям заказчика. При этом установлено, что такое извещение может содержать указание на товарные знаки при условии сопровождения словами «или эквивалент» (за определенным исключением), но эквивалентность товара при этом определяется исходя из установленных требований, в том числе, к качеству и характеристикам товара.

Заказчиком в нарушение требований части 2 статьи 45 и пункта 4 статьи 43 Закона такие требования к товару не установлены. Кроме того, извещение не содержит указания на товарные знаки, в связи с чем в извещении не было необходимости указывать на «или эквивалент». Как пояснил Заказчик, аббревиатура «С-Пб.» означает указание на место производства товара – Санкт-Петербург.

2. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.10.2010 № 175 (далее – протокол) на участие в запросе котировок котировочные заявки подали следующие участники размещения заказа: ИП <...>, ИП <...> и Общество. Котировочная заявка Общества отклонена на основании части 3 статьи 47 Закона в связи с тем, что она не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 3 статьи 44 Закона котировочная заявка должна содержать, в том числе, наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Как указано выше, установленная заказчиком форма котировочной заявки уже содержала сведения о товаре, который «должен был предложить» участник размещения заказа, при этом в строках 1 и 2 наименование товара сопровождалось словами «или эквивалент».

Котировочная заявка Обществом представлена по установленной Заказчиком форме, и содержала также указание на согласие выполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Единой комиссией по такому же основанию отклонена котировочная заявка ИП <...>.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Как указано выше, котировочная заявка Общества, как и котировочная заявка ИП <...>, соответствует требованиям, установленным в извещении, и решение единой комиссии об отклонении котировочных заявок Общества и ИП <...> принято с нарушением части 3 статьи 47 Закона, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

3. В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об

участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Единой комиссией в нарушение требований части 4 статьи 47 Закона не указано обоснование причин отклонения котировочных заявок Общества и ИП <...>, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

4. В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока. Заказчиком срок подачи котировочных заявок (извещение на официальном сайте размещено 23.09.2010, дата истечения срока представления котировочных заявок - 04.10.2010) установлен с нарушением требований части 1 статьи 45 Закона, с сокращением такого срока на один рабочий день, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.30 КоАП РФ.

5. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.10.2010 № 175 (далее – протокол) единой комиссией котировочные заявки участников размещения заказа рассмотрены и оценены 05.10.2010, в тот же день – 05.10.2010, указанный протокол размещен Заказчиком на официальном сайте; государственный контракт (регистрационный № 183/10 ФБ/ОМС) по результатам указанного запроса котировок заключен 12.10.2010 с ИП <...> по предложенной им цене контракта – 499 060,00 рублей.

Согласно части 7.1 статьи 47 Закона государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Учитывая, что протокол на официальном сайте размещен 05.10.2010, с учетом положений статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации Заказчик вправе был заключить контракт не ранее 13.10.2010.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования части 7.1 статьи 47 Закона, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 7.32 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Т-Логистик» обоснованной.

2. Признать:

2.1 Заказчика - Федеральное государственное учреждение здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть № 141» Федерального медико-биологического агентства нарушившим требования пункта 4 статьи 43, частей 1 и 2 статьи 45, части 7.1 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

2.2 Единую комиссию - нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов заказчику - Федеральному государственному учреждению здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть № 141» Федерального медико-биологического агентства и единой комиссии не выдавать в связи с тем, что по результатам проведения запроса котировок заключен государственный контракт.

4. Передать материалы дела № 05-6/115-2010 должностному лицу Тверского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по указанным фактам.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии В.М. Фомин

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина