

Заказчик –

КГБУЗ «Ханкайская центральная  
районная больница»

ул. Трактовая, д. 20, с. Камень-  
Рыболов, Ханкайский р-н,  
Приморский край, 692864

Уполномоченное учреждение –

КГКУ «Центр государственных  
закупок Приморского края»

ул. Адмирала Фокина, д. 20,  
г. Владивосток, Приморский край,  
690090

ООО «Медико-Производственная  
компания «Елец»

пер. Кирпичный, д. 27, г. Елец,  
Липецкая область, 399770

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1, г.  
Москва, 127006

## Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/49-661/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю закупок

2 июля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

рассмотрев жалобу ООО «Медико-Производственная компания «Елец»

в присутствии:

*от Заявителя:* представитель не прибыл;

*от заказчика:* представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Медико-Производственная компания «Елец» на действия Заказчика – КГБУЗ «Ханкайская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на поставку шприца общего назначения (извещение № 0820500000824003704) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как описание объекта закупки ограничивает число участников закупки.

Согласно представленным возражениям Заказчик с доводами жалобы не согласен и считает ее необоснованной.

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения Комиссия Приморского УФАС России установлено следующее.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона №44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее наименование

объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 настоящего Федерального закона, указание (в случае осуществления закупки лекарственных средств) на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования.

Согласно ч. 5 ст. 23 Закона № 44-ФЗ формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утверждены правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила использования каталога №145).

Из п. 4 Правил использования каталога № 145 следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию.

Объектом закупки являются:

- Шприц общего назначения, ОКПД2 32.50.13.110, КТРУ 32.50.13.110-00004565;
- Шприц общего назначения, ОКПД2 32.50.13.110, КТРУ 32.50.13.110-00004567;
- Шприц общего назначения, ОКПД2 32.50.13.110, КТРУ 32.50.13.110-00004568;

- Шприц общего назначения, ОКПД2 32.50.13.110, КТРУ 32.50.13.110-00004572;

- Шприц инсулиновый/убираемая игла, ОКПД2 32.50.13.110, КТРУ 32.50.13.110-03189;

- Шприц для вакцинации с механизмом предотвращения повторного использования/игла, ОКПД2 32.50.13.110, КТРУ 32.50.13.110-02087.

В отношении всех позиций Заказчиком использованы характеристики, определенные КТРУ, по позиции «Шприц для вакцинации с механизмом предотвращения повторного использования/игла» Заказчиком установлена дополнительная характеристика с обоснованием ее включения.

Заявитель полагает, что на территории Российской Федерации отсутствует производство шприцов с характеристиками, указанными Заказчиком в описании объекта закупки.

Законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из потребностей последнего.

В соответствии с правовой позицией, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 28.12.2010 N 11017/10 по делу N А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно обзору судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г. (далее - Обзор) в силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

По правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10, от 29.01.2013 N 11604/12, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок для государственных и муниципальных нужд, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В этой связи включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение. Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2014 N 304-КГ14-3003.

В извещении о проведении электронного аукциона и входящие в его состав документы, не обязательно должны устанавливаться условия, которые удовлетворят всех возможных участников.

Целями регулирования Закона №44-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заказчиком в отношении Шприц общего назначения, Шприц инсулиновый/убираемая игла установлены характеристики, определенные КТРУ.

Помимо этого Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что, согласно ч.4 ст.106 Закона №44-ФЗ, участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседание Комиссии Приморского УФАС России представитель Заявителя не явился, а в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона №44-ФЗ при формировании лота.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того

обстоятельства, что содержащиеся в описании объекта закупки требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Следует отметить, что в положениях Постановления № 102 отсутствуют нормы, запрещающие объединение в один лот товаров зарубежного и российского производства, ввиду чего у Комиссии Приморского УФАС России отсутствуют правовые основания считать неправомерным объединение изделий российского и иностранного производства в рамках одного лота.

Аналогичная позиция отражена в решении Арбитражного суда г. Москвы от 13.07.2021 по делу А40-86441/21 (оставлено без изменений постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022).

В свою очередь, Заказчиком представлены сведения о том, что на территории Российской Федерации, согласно информации на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор) зарегистрировано несколько компаний с отечественным производством шприцев:

- РЗН 2020/11665 от 13.08.2020 года (Россия);
- РЗН 2022/18223 от 08.09.2022 года (Россия);
- РЗН 2022/16912 от 19.10.2022 года (Россия);
- ФСР 2008/03974 от 26.10.2010 года (Россия).

Помимо указанных, есть производители, чья продукция зарегистрирована, с происхождением из других стран:

- РЗН 2016/4164 от 13.02.2017 года (Германия);
- ФСЗ 2009/05672 от 01.03.2024 года (Германия);
- ФСЗ 2010/07421 от 30.07.2010 года (Китай)

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона №

44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медико-Производственная компания «Елец» на действия Заказчика – КГБУЗ «Ханкайская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на поставку шприца общего назначения (извещение № 0820500000824003704) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>