

Ответчик: МУП МО город-курорт Геленджик
«Водопроводно-канализационное хозяйство»

*ул. Новороссийская, д. 150,
г. Геленджик, 353470*

Заявитель: <....>

*ул. Маяковского, д.5 «а», кв. 1,
г. Геленджик, 353470*

Заинтересованное лицо:

Региональная энергетическая комиссия –
Департамент цен и тарифов Краснодарского края

350063, г. Краснодар, ул. Красная, д.22

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Резолютивная часть решения объявлена 29.01.2016

Полный текст решения изготовлен 11.02.2016

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 240/2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Иващенко И.В. – заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля
в ТЭК и связи,

Члены комиссии:

Морданева А.С. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля на транспорте,
в строительстве и ЖКХ;

Маркелова О.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации, анализа рынков и реестра,

рассмотрев дело № 240/2015 по признакам нарушения МУП МО город-курорт Геленджик (353470, г. Геленджик, ул. Новороссийская, 150) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Краснодарское УФАС России поступило обращение <...> (вх.№4192 от 16.04.2014) на действия МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» по вопросу отказа в выдаче технических условий для подключения к сетям водоснабжения и водоотведения на объект, расположенный по адресу: <...>, (далее - Объект), в связи с отсутствием резерва пропускной способности и резерва мощности по подаче питьевой воды.

В соответствии со ст.18 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон №416) подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляется на основании заявления в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности для подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, с учетом особенностей, предусмотренных Законом №416 и Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 №644 (далее – Правила №644).

Организация водопроводно-канализационного хозяйства определяет, к какому объекту централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения должно осуществляться подключение (технологическое присоединение), и оценивает техническую возможность подключения

(технологического присоединения) и наличие мероприятий, обеспечивающих такую техническую возможность, в инвестиционной программе организации.

При отсутствии технической возможности подключения (технологического присоединения) вследствие отсутствия свободной мощности, необходимой для осуществления холодного водоснабжения и (или) водоотведения, и при отсутствии в инвестиционной программе мероприятий, обеспечивающих техническую возможность подключения (технологического присоединения), организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в течение 30 дней со дня поступления обращения заявителя обращается в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления в случае передачи полномочий по утверждению инвестиционных программ) с предложением о включении в инвестиционную программу мероприятий, обеспечивающих техническую возможность подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства заявителя, и об учете расходов, связанных с подключением (технологическим присоединением), при установлении тарифов этой организации на очередной период регулирования.

В случае отсутствия на дату обращения заявителя утвержденных в установленном порядке тарифов на подключение (технологическое присоединение), но при включении мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения в утвержденную инвестиционную программу организации водопроводно-канализационного хозяйства, заключение договора о подключении откладывается до момента установления указанных тарифов.

Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ (орган местного самоуправления – в случае передачи полномочий по утверждению инвестиционных программ) в течение 30 дней со дня поступления указанного в п. 101 Правил №644 обращения рассматривает такое обращение и принимает решение о включении в инвестиционную программу мероприятий, обеспечивающих техническую возможность подключения (технологического присоединения), о применении тарифа на подключение (технологическое присоединение) или индивидуальной платы за подключение (технологическое присоединение) и определяет финансовые потребности, необходимые для обеспечения технической возможности подключения (технологического присоединения), или принимает решение об отказе во включение в инвестиционную программу указанных мероприятий с обоснованием принятого решения и направляет уведомление о принятом решении в организацию, осуществляющую холодное водоснабжение и (или) водоотведение.

В случае принятия уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ (органом местного самоуправления – в случае передачи полномочий по утверждению инвестиционных программ) решения о включении в инвестиционную программу мероприятий, обеспечивающих техническую возможность подключения (технологического присоединения), финансовые потребности организации, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение, необходимые для обеспечения технической возможности подключения (технологического присоединения), учитываются при установлении индивидуальной платы за подключение (технологическое присоединение) или

тарифов такой организации на очередной период регулирования, сроки осуществления подключения (технологического присоединения) устанавливаются в соответствии со сроками завершения реализации этих мероприятий.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесены к числу сфер деятельности субъектов естественной монополии, в силу указанного Федерального закона МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» является субъектом естественной монополии на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению, в связи с чем, деятельность вышеуказанного общества подпадает также под ограничения Закона о защите конкуренции, действия, которого распространяются на отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности, ущемляющей интересы других лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» занимает доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению за 2014 год и 1-ое полугодие 2015 г. в границах эксплуатируемых сетей в пределах МО г. Геленджик с долей равной 100%.

На основании вышеизложенного в действиях МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство», выразившихся в необоснованном отказе в выдаче технических условий на подключение к системе водоснабжения и водоотведения на объект, расположенный по адресу: <...>, содержатся признаки нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые приводят или могут привести к ущемлению интересов Чухрова С.О.

Приказом от 15.07.2015 № 309 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», Краснодарским УФАС России в отношении МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» возбуждено дело № 240/2015 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 240/2015 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 30.07.2015 № 14070/4, назначена дата рассмотрения дела – 17.09.2015.

17.09.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, представители МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство»: <...>, по доверенности от <...>, <...> по доверенности от <...>, <...> по доверенности <...>; надлежаще уведомленный <...> отсутствовал.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 19.10.2015 и привлечь к рассмотрению дела №240/2015 РЭК- ДЦ и Т КК (г. Краснодар, ул. Красная, д.22) в качестве заинтересованного лица.

19.10.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, <....> ,, надлежаще уведомленное МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» отсутствовали, ввиду направления ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, надлежаще уведомленный РЭК- ДЦ и Т КК отсутствовал.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 23.11.2015.

Определением о продлении рассмотрения дела №240/2015, продлен срок рассмотрения дела №240/2015 до 29.01.2016.

23.11.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, <....>, надлежаще уведомленное МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» отсутствовало, надлежаще уведомленный РЭК- ДЦ и Т КК отсутствовал. В рамках рассмотрения дела, <....> пояснил, что подключение Объекта к сетям водоснабжения и водоотведения ему необходимо для бытовых целей.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 11.12.2015.

11.12.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, надлежаще уведомленный МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» отсутствовал; надлежаще уведомленный <....> отсутствовал; надлежаще уведомленный РЭК- ДЦ и Т КК отсутствовал.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 29.01.2016.

Комиссия в полном объеме, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 240/2015 доказательства, в их взаимосвязи и совокупности, выслушав мнения сторон по данному делу, установила следующее.

29.01.2015 <....> обратился в МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» с письменным заявлением на выдачу технических условий для подключения к сетям водоснабжения и водоотведения на объект, расположенный по адресу: <....>.

Письмом от 06.02.2015 №262 МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» отказало <....> в выдаче технических условий на подключение Объекта, в связи с отсутствием резерва пропускной способности и резерва мощности по подаче питьевой воды. Пояснив также, что возможность подключения новых объектов недвижимости в указанном районе будет

предусмотрена в период с 2016 по 2019 года, после разработки и утверждения новой Инвестиционной программы МУП «ВКХ».

4.03.2015 <...> в очередной раз направил в адрес МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» письмо с просьбой обосновать свой отказ в выдаче ему технических условий на подключение Объекта к сетям водоснабжения и водоотведения, а также выдать технические условия и договор на подключение Объекта.

19.03.2015 МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» уведомило <...> об отсутствии резерва мощности (пропускной способности сетей и сооружений), необходимых для подключения Объекта Заявителя к сетям водоснабжения и водоотведения.

6.05.2015 <...> повторно обратился в адрес МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» с просьбой в выдаче технических условий и заключении договора на присоединение Объекта к сетям водоснабжения и водоотведения.

8.05.2015 МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» отказало <...> в выдаче ТУ.

В свою очередь, решением Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 19.12.2014 №208 были внесены изменения в решение Думы муниципального образования город-курорт Геленджик от 29.09.2008 №130 «Об утверждении инвестиционной программы МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» по развитию систем коммунальной инфраструктуры в сфере водоснабжения и водоотведения МО город-курорт Геленджик на 2008-2012 годы», то есть был продлен срок инвестиционной программы до 31.12.2015. Этим же решением были также утверждены и тарифы за подключаемую нагрузку и протяженность водопроводной и канализационной сети на 2015 год.

Мероприятия по обеспечению подключения новых объектов недвижимости в районе

с. Дивноморское к сетям инженерно-технического обеспечения включены в техническое задание на разработку инвестиционной программы МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» на 2016-2018 годы, утвержденное решением Думы МО город-курорт Геленджик от 27.02.2015 №250, а также в проект новой инвестиционной программы на 2016-2019 годы.

В ходе рассмотрения дела №240/2015 установлено, что земельные участки, выделенные для жилой застройки, расположенные на территории АФ Дивноморское, не обеспечены инженерными сетями водоснабжения и водоотведения.

Для обеспечения указанных земельных участков инженерными сетями необходимо выполнить работы по проектированию внутриквартальных сетей водоснабжения и водоотведения с устройством инженерных сооружений (КНС, ВНС) данного района с выполнением работ по геологическим изысканиям и топографической съемке.

Данные работы были включены в техническое задание по разработке инвестиционной программы, которое было утверждено Решением Думы МО город-курорт Геленджик от 27.02.2015 и включено в новую инвестиционную программу на период с 2016 по 2019 года.

Согласно письму Региональной энергетической комиссии – Департаменту цен и тарифов Краснодарского края, применение установленных тарифов на подключение (технологическое присоединение) при отсутствии в утвержденной инвестиционной программе мероприятий, необходимых для обеспечения технической возможности подключения (технологического присоединения) противоречит действующему законодательству.

В ходе рассмотрения дела <...> представлены технические условия, выданные от 16.10.2015 №1086 и от 16.10.2015 №1085.

Также представлены документы, из которых следует, что <...> обратился в МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» о заключении договора на подключение Объекта к сетям водоснабжения и водоотведения, при этом, МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» письмом от 03.11.2015 №4127 пояснило, что на момент обращения Заявителя отсутствовали тарифы на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоснабжения и водоотведения, в связи с чем, указали об отложении в заключении договора до момента установления таких тарифов.

Данные действия МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» не противоречат Правилам №644.

При рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства Управление руководствуется Федеральным законом от 26.07.2006 № 135 – ФЗ "О защите конкуренции", Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275 – ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135 – ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон «О защите конкуренции») внесен ряд изменений.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» в редакции, действующей с 05.01.2016 г., запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, с 05.01.2016 антимонопольный орган не наделен полномочиями по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления интересов физических лиц, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также установлению факта нарушения ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения таких дел.

На основании вышеизложенного, в действиях МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» отсутствует факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 240/2015 Комиссий Краснодарского УФАС России не установлены основания для передачи материалов дела № 240/2015 должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, 39.1, ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 240/2015 ввиду отсутствия нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство».
2. Не передавать материалы дела № 240/2015 должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении МУП МО город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ.

Председатель комиссии

И.В. Иващенко

Члены комиссии

А.С. Морданева

О.В. Маркелова

Решение антимонопольного органа, в соответствии с ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» может быть обжаловано в арбитражный суд

в течение трех месяцев со дня принятия решения и выдачи предписания (дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия). Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.