

## РЕШЕНИЕ

«11» января 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена «10» января 2017г.

Решение изготовлено в полном объеме «11» января 2017г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя ИП <...>;

- <...>, <...> – представителей Межрайонной ИФНС России № 2 по Кемеровской области, по доверенности;

рассмотрев дело № 9/3-2017, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией Межрайонной ИФНС России № 2 по Кемеровской области требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139100004716000039 на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

29.12.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ИП <...>(вх. №8214 от 29.12.2016г.), а

09.01.2017г. – жалоба ООО РСК «Европа» (вх. №01э от 09.01.2017г.) на действия аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России №2 по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100004716000039 на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий.

По мнению заявителей, решение аукционной комиссии об отказе им в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первые части заявки ИП <...>и ООО РСК «Европа» были составлены в соответствии с аукционной документацией и ФЗ №44-ФЗ.

Также заявители считают, что подробные требования заказчика к используемым при выполнении работ материалам и инструкция по заполнению заявок на участие в аукционе, содержащиеся в аукционной документации, противоречат положениям ФЗ №44-ФЗ и ограничивают количество участников закупки.

ООО РСК «Европа» также указывает на то, что протокол рассмотрения первых частей заявок, размещенный на электронной торговой площадке не содержит подписей членов аукционной комиссии.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

02.12.2016г. в единой информационной системе заказчиком - Межрайонной ИФНС России №2 по Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139100004716000039 на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 14 заявок.

22.12.2016г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам закупки №№4, 7-9, 11-15 в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 22.12.2016г.).

26.12.2016г. состоялся электронный аукцион, участие в котором принял участник закупки №1 (Протокол проведения электронного аукциона от 26.12.2016г.).

26.12.2016г. аукционной комиссией была рассмотрена вторая часть заявки №1 – ООО «Монтажинвестстрой» и признана соответствующей требованиям аукционной документации. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.12.2016г.).

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе 4 аукционной документации установлены аналогичные требования к составу первой части заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 22.12.2016г. участникам №4 (ООО РСК «Европа») и №7 (ИП <...>) было отказано в допуске к участию в аукционе.

Комиссией Кемеровского УФАС России были проанализированы первые части заявок №4 (ООО РСК «Европа») и №7 (ИП <...>), в результате чего установлено следующее:

#### **1) заявка №7 (ИП <...>):**

В пункте 2 не предоставлены конкретные показатели мыла: вещество из которого изготовлено, наличие или отсутствие добавок, наличие или отсутствие рисунка, предложено: «Изготовлено из натриевых солей натуральных или натуральных и синтетических жирных кислот с добавками или без них. Внешний вид мыла - поверхность с рисунком или без рисунка» (в соответствии с инструкцией по заполнению заявки при указании в требованиях к маркам (типам), значениям показателей или диапазонам значений показателей, а также взаимоисключающим показателям (характеристикам) товара (материала) с использованием слов «или», «либо», участник предлагает товар, сочетающий в себе только одну марку (тип), значение показателя или диапазон значений показателя, а также характеристику из разделенных данным союзом.);

В пункте 4 не предоставлен конкретный показатель материала изготовления туалетной бумаги (бумага или бумажный текстилеподобный материал), предложено: «Изделия должны быть изготовлены из бумаги или бумажного текстилеподобного материала» (в соответствии с инструкцией по заполнению заявки при указании в требованиях к маркам (типам), значениям показателей или диапазонам значений показателей, а также взаимоисключающим показателям (характеристикам) товара (материала) с использованием слов «или», «либо», участник предлагает товар, сочетающий в себе только одну марку (тип), значение показателя или диапазон значений показателя, а также характеристику из разделенных данным союзом.);

В пункте 10 не предоставлены конкретные показатели степени пенности моющего средства (высоко или низко пенное), цвета, наличия или отсутствия запаха, предложено: «высоко или низко пенное... Внешний вид - прозрачная вязкая жидкость зелёного, синего, голубого цвета, без запаха или с запахом.» (в соответствии с инструкцией по заполнению заявки при указании в требованиях к маркам (типам), значениям показателей или диапазонам значений показателей, а также взаимоисключающим показателям (характеристикам) товара (материала) с использованием слов «или», «либо», участник предлагает товар, сочетающий в себе только одну марку (тип), значение показателя или диапазон значений показателя, а также характеристику из разделенных данным союзом, в случае перечисления марок (типов), значений показателей или диапазонов значений показателей, а также взаимоисключающих показателей (характеристик) товара (материала) через «,» - запятую участник закупки должен указать одно конкретное значение по своему выбору, за исключением такого перечисления после обобщающей фразы (слова) и знака «:» - двоеточия.);

В пункте 13 не предоставлены конкретные показатели степени пенности моющего средства (высоко или низко пенное), цвета, наличия или отсутствия запаха, предложено: «высоко или низко пенное... Внешний вид - прозрачная, бесцветная или цветная жидкость – зеленого, синего или бирюзового цвета, со слабым специфическим запахом либо без запаха.» (в соответствии с инструкцией по заполнению заявки при указании в требованиях к маркам (типам), значениям показателей или диапазонам значений показателей, а также взаимоисключающим показателям (характеристикам) товара (материала) с использованием слов «или», «либо», участник предлагает товар, сочетающий в себе только одну марку (тип), значение показателя или диапазон значений показателя, а также характеристику из разделенных данным союзом, в случае перечисления марок (типов), значений показателей или диапазонов значений показателей, а также взаимоисключающих показателей (характеристик) товара (материала) через «,» - запятую участник закупки должен указать одно конкретное значение по своему выбору, за исключением такого перечисления после обобщающей фразы (слова) и знака «:» - двоеточия.);

В пункте 53 не предоставлен конкретный показатель времени высыхания шпаклевки и способности заполнения, предложено: «Время высыхания нанесенного материала составляет от 2 до 4 часов. Способность заполнения до 1 мм включительно (в соответствии с инструкцией по заполнению заявки при указании конкретного показателя по максимальному и (или) минимальному значению показателей вида «до х» или «от х», где «х» - верхнее/ нижнее числовое значение, участник закупки должен указать конкретный показатель, при этом крайние значения «х» включены в интервал при наличии слов «включительно», во всех иных случаях крайние значения «х» не включены в интервал.).

В пункте 35 предложены к использованию прокладки из паронита толщиной 0,6 мм, что не соответствует требованиям документации, так как требовались прокладки из паронита толщиной > 0,8 мм, то есть более 0,8 мм.

В пункте 47 предложена к использованию сталь листовая толщиной 0,5 мм, что не соответствует требованиям документации, так как требовалась сталь листовая толщиной более 0,5 мм.

В пункте 70 предложены к использованию доски длиной 6,0м, что не соответствует требованиям документации, так как требовались доски длиной менее 4,0 м.

В пункте 101 предложена к использованию розетка с количеством разъемов 1, что не соответствует требованиям документации, так как требовалась розетка с количеством разъемов 1 и 2.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России №2 по Кемеровской области об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику №4 (ИП <...>) основано на положениях части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ, а довод заявителя в указанной части является необоснованным.

## **2) заявка №4 (ООО РСК «Европа»):**

В пункте 90 не предоставлен конкретный показатель формы корпуса и рассеивателя светильника (квадрат или прямоугольник), предложено: «корпус и рассеиватель светильника квадратной, прямоугольной формы» (в соответствии с

инструкцией по заполнению заявки в случае перечисления марок (типов), значений показателей или диапазонов значений показателей, а также взаимоисключающих показателей (характеристик) товара (материала) через «,» - запятую участник закупки должен указать одно конкретное значение по своему выбору, за исключением такого перечисления после обобщающей фразы (слова) и знака «:» - двоеточия.).

В пункте 4 предложена к использованию бумага туалетная однослойная, что не соответствует требованиям документации, так как требовались бумага туалетная однослойная и многослойная.

В пункте 12 предложено к использованию моющее средство с содержанием в составе «тетранатриевая соль ЭДТА 5%», что не соответствует требованиям документации, так как требовалось моющее средство с содержанием тетранатриевая соль ЭДТА не  $\leq 5\%$ , то есть не менее и не равно 5%, то есть более 5%.

В пункте 88 предложена к использованию шина нулевая с диаметром отверстий в шине 5,5 мм; 7,5, что не соответствует требованиям документации, так как требовалась шина нулевая с диаметром отверстий в шине от 5,0 до 5,5 мм; от 7,0 до 7,8 мм (в соответствии с инструкцией по заполнению заявки при указании конкретного показателя по максимальному и (или) минимальному значению показателей вида «до х» или «от х», где «х» - верхнее/ нижнее числовое значение, участник закупки должен указать конкретный показатель, при этом крайние значения «х» включены в интервал при наличии слов «включительно», во всех иных случаях крайние значения «х» не включены в интервал.).

В пункте 90 предложен к использованию светильник массой 3,2 и 2,5 кг, что не соответствует требованиям документации, так как требовался светильник массой менее 2,5 кг.

В пункте 91 предложен к использованию светильник массой 8,9 кг, что не соответствует требованиям документации, так как требовался светильник массой менее 5,1 кг.

В пункте 107 предложен к использованию выключатель автоматический с размерами: глубина 70 мм, что не соответствует требованиям документации, так как требовался выключатель автоматический с размерами: глубина не должна быть более или равна 70 мм.

В пункте 111 предложен к использованию автомат дифференциальный с размерами: ширина 60 мм, глубина 80 мм, что не соответствует требованиям документации, так как требовался автомат дифференциальный с размерами: ширина не должна быть менее или равна 60 мм, глубина не должна быть более или равна 80 мм.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России №2 по Кемеровской области об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику №7 (ООО РСК «Европа») основано на положениях части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ, а довод заявителя в указанной части является необоснованным.

Согласно части 6 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ 6 по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 22.12.2016г. размещен заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок и электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в соответствии с техническими возможностями и регламентом работы системы и площадки, подписан электронной цифровой подписью ответственного уполномоченного лица заказчика. В свою очередь указанный протокол, составленный на бумажном носителе, содержит подписи всех членов комиссии, присутствовавших при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе, вследствие чего довод ООО РСК «Европа» в рассматриваемой части является необоснованным.

В соответствии с пунктом 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, **в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с [частями 3, 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе.**

Согласно части 4 статьи 105 ФЗ №44-ФЗ жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и аукционной документации №0139100004716000039 на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий, дата и время окончания срока подачи заявок – **до 10 часов 00 минут 19.12.2016г.**

Жалоба ИП <...> была направлена в адрес Кемеровского УФАС России нарочным **29.12.2016г.**, а жалоба ООО РСК «Европа» была направлена в Кемеровское УФАС России посредством электронной почты **30.12.2016г.**, вследствие чего срок для обжалования заявителями положений документации об электронном аукционе №0139100004716000039 истек.

На основании изложенного рассмотрение Комиссией Кемеровского УФАС России

доводов жалоб ИП <...> и ООО РСК «Европа» на положения документации об электронном аукционе №0139100004716000039 на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий (в части обжалования требований к используемым при выполнении работ материалам и инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе) не проводится.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

**1.** Рассмотрение Комиссией Кемеровского УФАС России доводов жалоб ИП <...> и ООО РСК «Европа» на положения документации об электронном аукционе №0139100004716000039 на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий (в части обжалования требований к используемым при выполнении работ материалам и инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе) не проводится в соответствии с частью [4 статьи 105](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

**2.** Признать жалобы ИП <...> и ООО РСК «Европа» на действия аукционной комиссии Межрайонной ИФНС России №2 по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100004716000039 на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий **необоснованными**.

**3.** Производство по делу №9/З-2017 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева