

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ИМД-Строй» на действия Администрации Хохольского муниципального района

(дело № 501-з)

18.09.2015г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя комиссии, главный государственный инспектор; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей ООО «ИМД-Строй» и Администрации Хохольского муниципального района,

рассмотрев жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия Администрации Хохольского муниципального района в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту автомобильной дороги по ул.Ломоносова в с.Хохол Хохольского сельского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300035715000056), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ИМД-Строй» на действия Администрации Хохольского муниципального района в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту автомобильной дороги по ул.Ломоносова в с.Хохол Хохольского сельского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300035715000056) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи, электронной почты и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель указал, что комиссией была отклонена вторая часть заявки ООО «ИМД-Строй» со следующей формулировкой «Не соответствует Непредставления документов и информации, предусмотренной п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ».

Представители Администрации Хохольского муниципального района (далее - Администрация) доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, указав, что причиной отклонения заявки заявителя стало несоответствие документов (проекта производства работ) условиям аукциона.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю за закупками (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Администрацией Хохольского муниципального района на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту автомобильной дороги по ул.Ломоносова в с.Хохол Хохольского сельского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300035715000056). Начальная (максимальная) цена контракта - 7 560 454,00 (семь миллионов пятьсот шестьдесят тысяч четыреста пятьдесят четыре) рубля 00 коп.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.09.2015 №0131300035715000056-3 комиссией были рассмотрены вторые части заявок 8 участников, в том числе заявка ООО «ИМД-Строй», по результатам рассмотрения вторых частей заявок комиссией Заказчика было принято решение об отклонении заявки Заявителя по основанию «Не соответствует Непредставления документов и информации, предусмотренной п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ», что означает, согласно представленным пояснениям не соответствие проекта производства работ условиям аукциона. По аналогичным основаниям были отклонены также еще 6 заявок участников закупки, в итоге аукцион признан несостоявшимся и единственным участником отвечающим требованиям документации ОАЭФ было признано ООО Строительная компания «Цитадель-Регион» с ценовым предложением 6 880 013.14 руб.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 31 информационной карты документации ОАЭФ предъявлено требование, о том, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе: проект производства работ, разработанный в соответствии с требованиями, установленными в части 4 аукционной документации «техническом задании».

Как установлено в п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, "вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе".

Из буквального толкования данной нормы права следует, что представление в составе второй части заявки указанных документов необходимо лишь в том случае, если это прямо предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения жалобы представители Администрацией Хохольского муниципального района в качестве нормы законодательства Российской Федерации в соответствии с которой в обязательном порядке устанавливается требование о предоставлении проекта производства работ во второй части заявки, был назван СП 48.13330.2011 «Организация строительства» и СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85».

СП 48.13330.2011 «Организация строительства» - это свод правил, который распространяется на строительство новых, реконструкцию и снос существующих зданий и сооружений, возводимых на основании разрешения на строительство, полученного в установленном порядке, а также на благоустройство и инженерную подготовку территорий.

СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85» - это также свод правил, который устанавливает правила производства и контроля качества работ и распространяется на вновь строящиеся, реконструируемые и капитально ремонтируемые автомобильные дороги общего пользования и ведомственные автомобильные дороги.

Изучив указанные выше документы Комиссией установлено, что данные своды правил носят рекомендательный характер, что также отражено в письме Министерства регионального развития Российской Федерации о разъяснении статуса сводов правил от 15.08.2011 года № 18529-08/ИП-ОГ и сложившейся судебной практикой.

При таких обстоятельствах у участников закупки отсутствует законодательно закреплена обязанность представлять проект производства работ в составе второй части заявки.

Кроме того, проект производства работ (ППР) — это технологический документ, определяющий организацию работ и сроки их выполнения, устанавливающий порядок и последовательность выполнения технологических операций, способы и методы их контроля, а также необходимые ресурсы на весь строительный период или календарный год.

ППР разрабатывается подрядчиком самостоятельно или по его заданию специализированной организацией и согласовывается Заказчиком.

Утвержденный и согласованный проект производства работ должен быть передан исполнителям на объекте не посредственно до начала выполнения работ.

Из указанного следует, что проект производства работ изготавливается при необходимости подрядчиком на стадии заключенного контракта.

Кроме того, в проекте муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации ОАЭФ, установлено что подрядчик обязуется в установленный контрактом срок выполнить работы в соответствии с проектно-сметной документацией, далее по тексту контракта необходимость ППР не упоминается.

Следовательно, установление требования об обязательном предоставлении в составе второй части заявки ППР является нарушением части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Из материалов дела следует, что документация ОАЭФ была утверждена уполномоченным органом — администрацией Хохольского муниципального района Воронежской области и заказчиком - администрацией Хохольского сельского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области.

Следовательно, в действиях заказчика и уполномоченного органа являются нарушением части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

По смыслу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию

на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3, 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 названного Федерального закона.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 10.09.2015 №0131300035715000056-3 причиной отклонения заявок участников, в том числе Заявителя стало «Не соответствует Непредставления документов и информации, предусмотренной п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ» следовательно при отклонении заявок комиссия руководствовалась положениями документации ОАЭФ, в связи с чем в действиях комиссии нарушений не установлено.

Вместе с тем при составлении протокола подведения итогов электронного аукциона от 10.09.2015 №0131300035715000056-3 комиссией Заказчика нарушена часть 8 статьи 69 Закона о контрактной системы, в части отсутствия обязательных сведений указываемых в протоколе.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, принимая во внимание результаты внеплановой проверки, а также результаты аукциона Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

**1.** Признать жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия Администрация Хохольского муниципального района в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту автомобильной дороги по ул.Ломоносова в с.Хохол Хохольского сельского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области (номер извещения 0131300035715000056) необоснованной.

**2.** По результатам внеплановой проверки признать в действиях уполномоченного органа - Администрация Хохольского муниципального района нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

**3.** По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика Администрации Хохольского сельского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

**4.** Признать в действиях комиссии Администрация Хохольского муниципального района области нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

**5.** Выдать комиссии Администрация Хохольского муниципального района предписание об устранении нарушений 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

**6.** Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 18.09.2015 года.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Заместитель председателя Комиссии

Ю.В. Роцупкина

