

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >, рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дельта плюс» от 01.09.2014 года исх. № 372 (вх. № 5280 от 03.09.2014 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку шовного материала (закупка № 0366200035614006468), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии: < --- >

УСТАНОВИЛА:

03.09.2014 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Дельта плюс» (далее – Заявитель, ООО «Дельта плюс») на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку шовного материала (закупка № 0366200035614006468) (далее – аукцион в электронной форме).

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в данном аукционе в электронной форме, которой присвоен порядковый номер <...> .

По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, состоявшегося 28.08.2014 года, Аукционной комиссией принято, в том числе, решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 1 (ООО «Дельта плюс») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона по причине несоответствия информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе в электронной форме (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 8 части II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме, а именно: подпункт 4.1 «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» требуемое значение показателя «Викрил», предложение участника закупки «Сургикрил 910»; подпункт 6.1 «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» требуемое значение показателя «Викрил», предложение участника закупки «Сургикрил 910»).

ООО «Дельта плюс» считает указанное решение Аукционной комиссии незаконным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта

закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Заявитель указывает, что в подпунктах 4.1, 6.1 пункта 8 части II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме для товара «Нить хирургическая» указан показатель «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» с требуемым значением «Викрил».

Податель жалобы полагает, что требуемое значение «Викрил» для показателя «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» не является функциональной, технической либо качественной характеристикой поставляемого товара, а является фирменным наименованием нити хирургической синтетической рассасывающейся плетеной, изготовленной из сополимера Полилактин 910, который на 90 % состоит из гликолида и на 10 % из L-лактида производства компании JOHNSON&JOHNSON, Великобритания (подразделение Ethicon LLC, Пуэрто-Рико, США).

По мнению Заявителя, в связи с наличием в подпунктах 4.1, 6.1 пункта 8 части II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме указания на фирменное наименование шовного материала, первая часть заявки в соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона ООО «Дельта плюс» в первой части заявки на участие в электронном аукционе предложило к поставке эквивалентный товар – шовный материал, обладающий, в том числе, показателем «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» с требуемым значением «Сургикрил 910». Указанный шовный материал, по мнению Заявителя, обладает характеристиками, полностью соответствующими значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, Заявитель делает вывод, что первая часть заявки ООО «Дельта плюс», поданная на участие в электронном аукционе, полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе, следовательно, решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе принято Аукционной комиссией необоснованно.

В жалобе Заявитель просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку данной закупки, признать решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику закупки ООО

«Дельта плюс» незаконным, отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.08.2014 года номер закупки 0366200035614006468.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Государственного учреждения здравоохранения «Ефремовская районная больница» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе соответствующими Закону, представили письменные возражения от 09.09.2014 года исх. № 01-13/295 на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в данном аукционе в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 15.08.2014 года № 6277 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку шовного материала; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку шовного материала (закупка № 0366200035614006468) (далее – документация об электронном аукционе) размещены 18.08.2014 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 815 737,12 рублей.

Предметом данного аукциона в электронной форме является поставка шовного материала.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных

знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара.

Более того, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона. При этом для удовлетворения указанных потребностей Заказчика приобретаемые товары должны обладать определенными характеристиками.

В соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона, исходя из потребности Заказчика, в пункте 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены, в том числе, следующие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам поставляемых товаров:

- в подпункте 4.1 пункта 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для товара «Нить хирургическая» установлен показатель «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» с требуемым значением «Викрил»;

- в подпункте 6.1 пункта 8 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для товара «Нить хирургическая» установлен показатель «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» с требуемым значением «Викрил».

Утверждение Заявителя о том, что в подпунктах 4.1, 6.1 пункта 8 части II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме содержится указание на фирменное наименование нити хирургической «Викрил», Комиссия считает несостоятельным, в связи со следующим.

Частью 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В силу частей 2, 3 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

Фирменное наименование юридического лица на русском языке и языках народов Российской Федерации может содержать иноязычные заимствования в русской транскрипции или соответственно в транскрипциях языков народов Российской Федерации, за исключением терминов и аббревиатур, отражающих организационно-правовую форму юридического лица.

Исходя из положений статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющих понятие «фирменное наименование», а также из представленных сторонами в материалы настоящего дела документов и сведений, Комиссия приходит к выводу, что в подпунктах 4.1, 6.1 пункта 8 части II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме указание на фирменное наименование отсутствует.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Доказательств того, что требуемое значение «Викрил» показателя «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» для товара «Нить хирургическая» является фирменным наименованием, Заявителем в материалы дела не представлено.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на

поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе в электронной форме установлено, что первая часть заявки на участие в настоящем электронном аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в пункте 8 части II. «Техническое задание» настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

В силу части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона определено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в

аукционе формальным требованиям, установленным Заказчиком в документации об электронном аукционе.

Необходимо учитывать, что критерием допуска участника закупки к участию в аукционе является, в том числе, соответствие заявки всем требованиям, указанным в документации об электронном аукционе.

При этом после утверждения документации об аукционе аукционная комиссия не вправе подвергать сомнению положения данной документации и обязана рассмотреть информацию о поставляемом товаре на соответствие требованиям аукционной документации, так как из Закона четко следует разграничение полномочий лиц, разрабатывающих документацию об аукционе, и членов аукционной комиссии, рассматривающих заявки участников закупки.

Иной подход к решению данного вопроса об объеме компетенции аукционной комиссии и заказчика при проведении закупки может повлечь за собой незаконное расширение полномочий аукционной комиссии и приобретение для заказчика товаров, которые не соответствуют сформулированным заказчиком в документации об аукционе требованиям к товарам, в целях приобретения которых заказчик и проводит аукцион.

На заседании Комиссии установлено, что заявке ООО «Дельта плюс», поданной на участие в данном определении поставщика, присвоен порядковый номер <...> .

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.08.2014 года номер закупки 0366200035614006468 следует, что по итогам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, Аукционная комиссия в отношении участника закупки, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО «Дельта плюс»), единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме указанному участнику закупки на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе в электронной форме (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели, не соответствуют значениям, установленным пунктом 8 части II «Техническое задание» документации, а именно:

- подпункт 4.1 «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» требуемое значение показателя «Викрил», предложение участника закупки – «Сургикрил 910»;

- подпункт 6.1 «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» требуемое значение показателя «Викрил», предложение участника закупки – «Сургикрил 910»).

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером заявки 1 (ООО «Дельта плюс»), Комиссия установила, что содержащиеся в подпунктах 4.1, 6.1 заявки указанного участника закупки конкретные показатели товара не соответствуют значениям, установленным Заказчиком в пункте 8 «Требования к

функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, а именно: в подпункте 4.1 для товара «Нить хирургическая» указан показатель «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» с требуемым значением «Викрил», предложение участника закупки в отношении указанного значения – «Сургикрил 910»; в подпункте 6.1 для товара «Нить хирургическая» указан показатель «Нить хирургическая, плетеная рассасывающаяся, без иглы» с требуемым значением «Викрил», предложение участника закупки в отношении указанного значения – «Сургикрил 910».

Следовательно, первая часть заявки с порядковым номером 1 (ООО «Дельта плюс») не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, приняв на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона решение об отказе в допуске к участию в данном аукционе ООО «Дельта плюс» (участнику закупки с порядковым номером заявки 1) по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.08.2014 года номер закупки 0366200035614006468, Аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями части 4 статьи 67 Закона.

На основании вышеизложенного, довод жалобы Заявителя о нарушении Аукционной комиссией требований Закона при рассмотрении первой части заявки ООО «Дельта плюс», поданной на участие в данном аукционе, не нашел своего подтверждения.

Таким образом, рассмотрев по существу доводы жалобы ООО «Дельта плюс» от 01.09.2014 года исх. № 372, Комиссия пришла к выводу об их необоснованности.

Кроме этого, Комиссией установлено следующее.

Из положений пункта 24 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» об аукционе в электронной форме следует, что сведения, содержащиеся в заявке на участие в электронном аукционе, не должны допускать двусмысленных толкований.

В пункте 8 таблицы «Спецификация поставки товара, предлагаемого к поставке» первой части заявки с порядковым номером 1 в графе «Фирменное наименование товара, товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)» ООО «Дельта плюс» указало, что к поставке предлагается товар с наименованием «**Сургикрил 910 USP 1, 150 см**» с функциональными, техническими и качественными характеристиками в соответствии с нижеприведенной таблицей (таблицей «Функциональные, технические и качественные характеристики товара (показатели)»).

В пункте 8 таблицы «Функциональные, технические и качественные характеристики товара (показатели)» первой части заявки с порядковым номером 1 в графе «Наличие функции, величины параметра» для поставляемого товара «Нить хирургическая» ООО «Дельта плюс» указан, в том числе, показатель «Нить

хирургическая, плетеная, рассасывающаяся, без иглы» со значением «Викрил».

Изучив пункты 8, соответственно, таблицы «Спецификация поставки товара, предлагаемого к поставке» и таблицы «Функциональные, технические и качественные характеристики товара (показатели)» первой части заявки с порядковым номером 1, Комиссия приходит к выводу, что сведения о поставляемом товаре, содержащиеся в указанных пунктах, не позволяют достоверно определить, какой именно товар будет поставлен участником закупки и, соответственно, конкретные характеристики поставляемого материала.

Так как в пункте 24 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» об аукционе в электронной форме прямо указано, что сведения, содержащиеся в заявке на участие в электронном аукционе, не должны допускать двусмысленных толкований, то первая часть заявки с порядковым номером 1, содержащая противоречивые сведения в отношении поставляемого товара – нити хирургической, не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дельта плюс» от 01.09.2014 года исх. № 372 (вх. № 5280 от 03.09.2014 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку шовного материала (закупка № 0366200035614006468) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.