

27.06.2017г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

председателя Комиссии: <....>;

члены Комиссии <....>;

при участии представителя заказчика – <....>, в отсутствие заявителя жалобы, уведомленного надлежащим образом; рассмотрев жалобу ООО «ПродуктЛогистик»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области с жалобой обратилось ООО «ПродуктЛогистик» на действия заказчика – МУП «Комбинат питания г. Иркутска, в связи с допущенным нарушением проведения закупки у единственного поставщика ООО «Оптовая компания» (извещение №31705194017).

В отсутствие заявителя, уведомленного надлежащим образом, доводы жалобы озвучил член комиссии антимонопольного органа.

Представитель заказчика, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в обосновании своих возражений заказчиком представлены письменные пояснения.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, письменные возражения и устные пояснения заказчика, представленные документы, установила следующее.

В единой информационной системе (ЕИС) заказчиком МУП «Комбинат питания г. Иркутска» объявило о проведении закупки, извещение №31705194017, у единственного поставщика ООО «Оптовая компания».

По результатам проведенной закупки с ООО «Оптовая компания» заключен договор № 30-2017/ЕД на поставку повидла.

Заявитель, не согласившись с решением заказчика о проведении закупки с единственным поставщиком и заключением с ним договора, в связи с тем, что предмет закупки аналогичен предмету договора, заключенному заказчиком с ООО «ПродуктЛогистик», обратился с жалобой в антимонопольный орган.

В силу части 10 статьи 3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений,

вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального Закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

Соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в части 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Доводы жалобы не содержат основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

Учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению правовые положения [Закона](#) о закупках, Комиссия пришла к выводу об отсутствии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение данной жалобы по существу, в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в [части 10 статьи 3](#) названного Закона.

Вместе с тем, жалоба содержит доводы о нарушении ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем имеются основания для передачи материалов указанной жалобы для проведения антимонопольного расследования на предмет нарушения заказчиком ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 2 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение жалобы ООО «ПродуктЛогистик» на действия заказчика –МУП «Комбинат питания г. Иркутска», в связи с допущенным нарушением проведения закупки у единственного поставщика извещение, № 31705194017, прекратить, в связи с отсутствием правовых оснований для рассмотрения указанной жалобы по правилам ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ.

2. Передать материалы по данной жалобе в ответственное структурное подразделение

Иркутского УФАС России для рассмотрения по существу в порядке, установленном административным регламентом по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утв. приказом ФАС России от 25.05.2012г. № 339.

4. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Председатель Комиссии ...

Члены Комиссии

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня их принятия.