РЕШЕНИЕ №054/06/83.2-1106/2021

10 июня 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

…

в отсутствие представителей:

…

рассмотрев жалобу ООО «ПромЭкспертРУ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по НСО при проведении электронного аукциона №0351100012921000022 на поставку игл к промышленным швейным машинам, размещен в ЕИС 07.05.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 764 255 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПромЭкспертРУ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по НСО при проведении электронного аукциона №0351100012921000022 на поставку игл к промышленным швейным машинам.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 24.05.2021г. аукционная комиссия заказчика признала ООО «ПромЭкспертРУ» победителем электронного аукциона. Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии, считает, что аукционная комиссия необоснованно признала первую часть его аукционной заявки соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, установленной заказчиком в п.6.5.1 аукционной документации, предоставляемые участником электронного аукциона в первой части заявки сведения не должны сопровождаться словами: «эквивалент», «аналог», «превышает», «не превышает», «и (или)», «и», «или», «не более», «не менее», «более», «менее», «должен», «не должен», «диапазон должен быть не более от…- до…», «диапазон будет не менее от…- до…», «до» и подобными по смыслу словами.

Вместе с тем, в первой части заявки №56 (ООО «ПромЭкспертРУ») характеристики предлагаемого к поставке товара, указанного в позициях с 1 по 12 описания объекта закупки, сопровождены словами «аналог». Таким образом, по мнению подателя жалобы, первая часть его аукционной заявки не соответствует требованиям аукционной документации и аукционная комиссия заказчика должна была отказать в допуске данной заявке на этапе рассмотрения первых частей заявок в соответствии с требованиями п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия

заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ПромЭкспертРУ» от заказчика – ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по НСО поступили следующие возражения.

В п.6.5.1 аукционной документации заказчиком установлено, что предоставляемые участником электронного аукциона в первой части заявки сведения не должны сопровождаться словами: «эквивалент», «аналог», «превышает», «не превышает», «и (или)», «и», «или», «не более», «не менее», «более», «менее», «должен», «не должен», «диапазон должен быть не более от…- до…», «диапазон будет не менее от…- до…», «до» и подобными по смыслу словами, в сочетании с которыми представленные участником электронного аукциона сведения (о показателях товара) могут пониматься как неоднозначные (неконкретные), приводят к разночтению или двусмысленному толкованию.

В описании объекта закупки по позициям с 1 по 12 заказчиком установлено следующее:

«Игла швейная 134

Форма острия: (SKL)

Система: (DPx5) аналог 134»

При этом, словосочетание «(DPx5) аналог 134» означает, что размер иглы (DPx5) является аналогом размера 134. В первой части заявки №56 (ООО «ПромЭкспертРУ») по позициям с 1 по 12 предлагаемого к поставке товара указана информация, аналогичная установленной в описании объекта закупки, при этом, данные сведения не приводят ни к разночтению, ни к двусмысленному толкованию данного значения. Таким образом, по мнению заказчика, у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для отказа в допуске первой части заявки №56 (ООО «ПромЭкспертРУ»).

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.6.5.1 аукционной документации заказчиком установлено, что предоставляемые участником электронного аукциона в первой части заявки сведения не должны сопровождаться словами: «эквивалент», «аналог», «превышает», «не превышает», «и (или)», «и», «или», «не более», «не менее», «более», «менее», «должен», «не должен», «диапазон должен быть не более от…- до…», «диапазон будет не менее от…- до…», «до» и подобными по смыслу словами, в сочетании с которыми представленные участником электронного аукциона сведения (о показателях товара) могут пониматься как неоднозначные (неконкретные), приводят к разночтению или двусмысленному толкованию.

В описании объекта закупки по позициям с 1 по 12 заказчиком установлено следующее: Система: (DPx5) аналог 134. В данном случае, словосочетание «(DPx5) аналог 134» означает, что размер иглы (DPx5) является аналогом размера 134.

При этом, в первой части заявки №56 (ООО «ПромЭкспертРУ») в позициях с 1 по 12 предлагаемого к поставке товара участником закупки указаны характеристики, аналогичные установленным в описании объекта закупки, в том числе содержатся слова «аналог».

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае слова «аналог» не приводят ни к разночтению, ни к двусмысленному толкованию данных значений. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ и аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПромЭкспертРУ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по НСО при проведении электронного аукциона №0351100012921000022 на поставку игл к промышленным швейным машинам необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.