

## РЕШЕНИЕ

по делу 081 - 09/03 Т

### о нарушении законодательства о размещении заказов

05.05.2009

г. Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания Комиссии – заместителя руководителя управления Бубенцовой Л.Н.,

члены комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Солдатенковой И.В.,

главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Лунина А.В.,

специалиста 1-го разряда отдела естественных монополий и рекламы Тонкого А.А.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Посохиной М.И.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Чирикова С.С.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Горлова С.В.,

в присутствии представителей Управления муниципального заказа администрации г.Орла (далее – УМЗ г.Орла, Уполномоченный орган) Прокофьева Н.С., Корягиной Н.И.;

от ОАО «Пиро-Росс» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, представитель на заседание комиссии не явился, в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов») рассмотрела жалобу Заявителя, поступившую в Управление 28.04.2009 (вход.№ 2613) на действия Единой комиссии при проведении запроса котировок на оказание услуг по подготовке и проведению праздничного фейерверка, посвященного празднованию 9 Мая в городе Орле и в соответствии с частью 5

статьи 17 Закона «О размещении заказов» провела внеплановую проверку размещения указанного заказа.

В жалобе Заявитель указал, что при проведении запроса котировок на оказание услуг по подготовке и проведению праздничного фейерверка, посвященного празднованию 9 Мая в городе Орле Единой комиссией **к участию в запросе котировок** было допущено АОЗТ «Пиротехническая коллекция» в нарушение части 1 статьи 97 Гражданского кодекса, статьи 7 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ которые предусматривают только 2 типа акционерных обществ «открытое акционерное общество» и «закрытое акционерное общество». По мнению Заявителя, правовая форма акционерного общества закрытого типа (АОЗТ) «Пиротехническая коллекция» не соответствуют требованиям гражданского законодательства, в связи с чем данная фирма не может быть допущена к участию в проведении запроса котировок, и тем более признана победителем запроса котировок. Кроме того, Заявитель указал, **что разница между его предложением цены контракта и победителем составляет 0,5% и ему не понятен факт проигрыша.**

УМИЗ г.Орла в объяснениях по изложенным в жалобе ОАО «Пиро-Росс» фактам пояснил (**вход.№ 2718 от 04.05.2009**), что при проведении запроса котировок на оказание услуг по подготовке и проведению праздничного фейерверка, посвященного празднованию 9 Мая в городе Орле (запрос №К-128/09) **в Уполномоченный орган** поступило 6 котировочных заявок, а именно: ОАО «Пиро-Росс», ООО фирма «Джени», ООО «Фейервер-Мастер», Негосударственного учреждения культуры «Омега», АОЗТ «Пиротехническая коллекция», ООО «Сириус».

По результатам рассмотрения котировочных заявок Единой комиссией принято решение **об отклонении котировочной заявки** ООО «Сириус», так как она не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок (перечень салютных установок паркового уровня в котировочной заявке не соответствовал перечню, указанному в извещении о проведении запроса котировок) и **признала** победителем АОЗТ «Пиротехническая коллекция» так как поданная участником котировочная заявка соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и в ней была указана наиболее низкая цена **контракта.**

Следующим по **предложенной цене контракта** цене после победителя **стал Заявитель**, так как его котировочная заявка также соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и содержала следующее предложение о цене контракта после победителя.

При принятии вышеизложенного решения комиссия руководствовалась **частью 1 статьи 8** Закона «О размещении заказов», **которой** предусмотрено что участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель и **частью 2 статьи 47** Закона «О размещении заказов», которой определено, что победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена.

При отклонении котировочной заявки ООО «Сириус» комиссия руководствовалась требованиями части 3 статьи 47 Закона «О размещении заказов», так как заявка не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Часть 3 статьи 47 Закона «О размещении заказов» предусматривает исчерпывающий перечень сведений по которым комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки.

Котировочная заявка, поданная АОЗТ «Пиротехническая коллекция» комиссией не отклонялась, исходя из положений части 1 статьи 8 и части 3 статьи 47 Закона «О размещении заказов».

Учитывая изложенное, Уполномоченный орган считает, что действия единой комиссии при рассмотрении и оценке котировочных заявок правомерны и решение принято в соответствии с требованиями действующего законодательства о размещении заказов.

Кроме того, УМИЗ г.Орла сообщил, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписан всеми присутствующими членами комиссии и размещен на официальном сайте 13.04.2009 и 22.04.2009 заключен муниципальный контракт.

В результате анализа представленной информации и документов, действующего законодательства, проведения внеплановой проверки, заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия установила:

1. Жалоба была подана в соответствии со статьей 58 Закона «О размещении заказов».

2. В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона «О размещении заказов» участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо.

3. В соответствии с частью 2 статьи 47 Закона «О размещении заказов» победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Котировочная заявка АОЗТ «Пиротехническая коллекция» отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, в ней указана наиболее низкая цена контракта. Следовательно, АОЗТ «Пиротехническая коллекция» обоснованно признано победителем в проведении запроса котировок.

По результатам проведенной внеплановой проверки нарушений законодательства о размещении заказов при проведении указанного запроса котировок не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона «О размещении заказов», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Пиро-Росс» необоснованной.

Ведущий заседание Комиссии  
Бубенцова.

Л.Н.

Члены Комиссии  
Солдатенкова

И.В.

А.В. Лунин

М.И. Посохина

А.А. Тонкий

С.С. Чириков

С.В. Горлов

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.