

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8920/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «Центральная ППК»,

в отсутствие представителей ООО «Альянс Д», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.07.2023 № НП/27494/23,

рассмотрев жалобу ООО «Альянс Д» (далее — Заявитель) на действия АО «Центральная ППК» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку системных блоков в комплекте с клавиатурой и компьютерной мышью (реестровый № 32312506327) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что при проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК», утвержденным Советом директоров АО «Центральная ППК» (Протокол № 21/18 от 28.12.2018 г.) (далее — Положение).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, 20.06.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС - тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку системных блоков в комплекте с клавиатурой и компьютерной мышью (реестровый № 32312506327) (далее – аукцион, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.06.2023 № 32312506327 - 1 заявка Заявителя (Заявка № 9) отклонена на основании «пп. 2) п. 20 Документации, а именно:

в техническом предложении участника представлен иной накопитель SSD с характеристиками скорости чтения/записи ниже установленных в техническом задании.».

Так, пунктом 13.1 Закупочной документации первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1 к аукционной документации. При этом не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в аукционной документации, а также сведений о ценовом предложении.

13.2. Содержание в первой части заявки указанных в п. 13.1. требований, а также несоответствие технического предложения участника требованиям Приложения № 1 к Документации являются основаниями для отклонения такой заявки.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 1 к аукционной документации установлены следующие технические требования к оборудованию:

2.1. Технические требования к Системному блоку	
Характеристика	Описание
Год выпуска	не ранее 2022 года
Процессор	12 поколение Intel
физические ядра	не менее 6 шт

потоки	не менее 12 шт	
базовая частота	не менее 2,5 ГГц	
максимальная частота (режим Turbo)	не менее 4,4 ГГц	
Расчетная мощность (TDP)	не более 140 Вт	
кэш-память третьего уровня L3	не менее 18 Мбайт	
графическое ядро	в наличии	
Модуль/модули памяти	DDR4	
частота	не менее 3200 МГц	
объём	не менее 16 Гбайт	
Допустимый максимальный объём увеличения оперативной памяти	не менее 64 Гбайт	
Накопитель	SSD Samsung 970 Pro MZ-V7P512BW или аналогичный	
тип	NVMe	
форм-фактор	M.2	
объём	не менее 512 Гбайт	
Сеть проводная	встроенная	
Количество портов Ethernet	не менее 1 шт	
Стандарт сетевого интерфейса	10/100/1000BaseT	
Видеоконтроллер	интегрированный	
Аудиоконтроллер	интегрированный	
Подключение	-	
USB Type-A тип 1	не менее 6 шт	
версия USB тип 1	не ниже SuperSpeed USB 480Mbps	
USB Type-A тип 2	не менее 3 шт	
версия USB тип 2	не ниже SuperSpeed USB 5Gbps	
количество портов HDMI	не менее 1 шт	
количество портов DP	не менее 1 шт	
количество портов VGA	не менее 1 шт	
разъем для наушников 3.5 мм	не менее 1 шт	
разъем для микрофона 3.5 мм	не менее 1 шт	
Комплектация		
блок питания	не менее 1 шт	
мощность блока питания	не менее 500 Вт	

клавиатура с русско/английской раскладкой, полноразмерная (с цифровым блоком)	не менее 1 шт
подключение клавиатуры	USB
количество клавиш клавиатуры	не менее 104 шт
длина кабеля клавиатуры	не менее 1,3 м
мышь	не менее 1 шт
подключение мыши	USB
количество кнопок мыши	не менее 3 шт
разрешение оптического сенсора	не менее 800 dpi
длина кабеля мыши	не менее 1,3 м

На основании подпункта 2 пункта 20 Закупочной документации участник не допускается экспертной группой к участию в открытом аукционе (аукционном торге) в случае несоответствия участника предъявляемым требованиям.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе первой части заявки было представлено техническое предложение, в котором предложен к поставке аналогичный товар - накопитель «Aрасer AS2280P4».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при оценке заявок закупочная комиссия руководствовалась сведениями, размещенными в открытых источниках. Так, при сравнении моделей SSD, указанной Заказчиком и Заявителем, интернет-магазин показывает, что характеристики скорости у представленной модели Заявителя почти в 2 раза хуже, чем требуется Заказчику, а именно:

У модели, запрашиваемой Заказчиком:

- скорость чтения 3500 мб/с;
- скорость записи 2100 мб/с

У модели Заявителя:

- скорость чтения 2100 мб/с;
- скорость записи 1500 мб/с.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что параметров аналогичности накопителя в Закупочной документации не установлено.

При этом Комиссия также обращает внимание, что Заказчик проверяет соответствие заявки требованиям Закупочной документации посредством информации, размещенной на сайте производителя и иных сайтах, на которых представлен товар, при том, что параметр «скорость чтения», на который ссылается Заказчик, не указан в технических характеристиках накопителя.

Кроме того, Заказчик на заседании Комиссии отметил, что на сайте производителя

и на остальных сайтах представлена разная информация в части параметра «скорость чтения» 2300 мб/с, 2400 мб/с, 3200 мб/с.

Комиссия отмечает, что сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению. Указанное обстоятельство также подтверждается самим Заказчиком.

Как было ранее указано, информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку Заявителя.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

В свою очередь, в рассматриваемом случае для принятия решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям технического задания Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом Заказчик официальных запросов производителю на момент рассмотрения заявок не направлял, в своих выводах руководствуясь исключительно информацией из интернет-магазина.

Таким образом, Комиссия указывает, что выводы Заказчика основаны лишь на субъективной оценке.

В свою очередь, Заказчиком также в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих несоответствие предложенного Заявителем товара (писем производителей, либо дистрибьюторов или иных документов).

При этом, на заседании Комиссии Заказчик не отрицал отсутствие в Закупочной документации параметров аналогичности накопителя.

В связи с чем, в данном случае предложенный Заявителем в составе заявки накопитель «Aрасер AS2280P4» не противоречит требованиям Закупочной документации, поскольку иных требований к накопителю в Закупочной документации не установлено.

Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

При этом в Закупочной документации не содержалось параметров аналогичности накопителя, том числе, параметра «скорость чтения», в связи с чем участники Закупки были вправе представить в составе заявки аналогичный товар с учетом установленных Заказчиком технических характеристик поставляемого товара.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя за несоответствие такой заявки требованиям документации, неправомерно.

Комиссия также обращает внимание на то, что из 23 поданных заявок участников 10 отклонены по аналогичным основаниям.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альянс Д» (ИНН: 6671461473; ОГРН: 1146671022123) на действия АО «Центральная ППК» (ИНН: 7705705370; ОГРН: 1057749440781) при

проведении закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.