

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 27 ноября 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 2 декабря 2013 г.

дело № 104/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом «Искра.НК» (далее также заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Торговый Дом «Искра.НК» на действия заказчика – КГУП «Примтеплоэнерго» при проведении открытого конкурса на поставку бурого угля марок 1БПК, ДОМСШ (или эквивалент) для нужд филиала «Михайловский» КГУП «Примтеплоэнерго» (извещение № 31300641134) (далее – Конкурс).

Как следует из содержания жалобы, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zalkupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 30.10.2013 заказчик разместил извещение о проведении Конкурса и Конкурсную документацию.

По мнению заявителя, при проведении Запроса котировок комиссией по размещению заказов КГУП «Примтеплоэнерго» нарушены требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Так, установив в пункте 2.2.1 Конкурсной документации требования к участникам закупки об устойчивом финансовом состоянии, а именно условие о том, чтобы коэффициент соизмеримости (КСВ), который характеризует соизмеримость суммы заключаемого по результатам Конкурса договора с объемом годовой выручки от основной деятельности (согласно предмету закупки) за последний заверченный

финансовый год и за совершенный период текущего года, должен иметь значение $\geq 0,7$, заказчик (далее также КСВ), по мнению заявителя, предъявил к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных Положением о закупках КГУП «Примтеплоэнерго», утвержденного приказом генерального директора КГУП «Примтеплоэнерго» от 24.10.2013 № 774 (далее – Положение о закупках).

ООО «Торговый Дом «Искра.НК» считает, что КСВ должен иметь $\geq 0,5$.

Заявитель также считает, что объединив в один лот поставку угля марок 1БПК и ДОМСШ, заказчик сократил число потенциальных участников закупки, поскольку иные компании, в том числе заявитель, принять участие в закупке не могут, так как располагают возможностью поставки только одной из перечисленных марок угля. Указанное создает преимущество для более крупных, нежели ООО «Торговый Дом «Искра.НК», поставщиков, которые могут поставить обе марки угля.

Кроме того, установив в разделе 4 Конкурсной документации «Техническом задании» (далее – Техническое задание) способ поставки угля марки 1БПК «самовывоз с РУ Новошахтинское», заказчик создал преимущественное условие участия в Конкурсе для ОАО «Приморскуголь», в собственности которого находится РУ Новошахтинское, чем допустил нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе ООО «Торговый Дом «Искра.НК» также указало, что по мнению общества заключение договора поставки угля на три года не способствует эффективному расходованию денежных средств Приморского края и противоречит постановлению администрации Приморского края № 356 от 05.11.2003 «О мерах по повышению эффективности использования краевого имущества, закрепленного в хозяйственном ведении краевых государственных унитарных предприятий» (далее – Постановление № 356).

Представитель КГУП «Примтеплоэнерго» с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

КГУП «Примтеплоэнерго», относится к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Закона о закупках и при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, а также разработанным в соответствии с данным законом положением о закупке.

Основные требования к участникам закупки содержатся в пункте 2.5.2 Положения о закупках.

В силу пункта 2.5.3 Положения о закупках КГУП «Примтеплоэнерго» вправе установить в документации о закупке дополнительные требования к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктом м) пункта 10.5.3 Положения о закупках установлено, что документация о закупке должна содержать

сведения о требованиях к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Тем самым, Законом о закупках и Положением о закупках предусмотрено право КГУП «Примтеплоэнерго» устанавливать требования к участникам закупки.

Таким образом, установив в Конкурсной документации требование к участникам закупки об их устойчивом финансовом состоянии, а именно о КСВ $\geq 0,7$ заказчик действовал в рамках, установленных Законом о закупках и Положением о закупках. При этом, заявитель нормативно не аргументировал свой довод о том, что КСВ должен иметь $\geq 0,5$.

Закон о закупках не содержит ограничений по порядку формирования лотов при организации закупки. Право формирования лотов принадлежит заказчику. При этом заказчик обязан руководствоваться основополагающими принципами осуществления закупок товаров, работ, услуг, сформулированными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

ООО «Торговый Дом «Искра.НК» не указало, как формирование лотов оспариваемым заявителем способом повлияло на состояние конкурентной среды, в частности повлекло за собой ограничение количества участников проводимой заказчиком закупки, равно как и не представил доказательств такого ограничения. Заявитель не представил Комиссии достаточных доказательств нарушения оспариваемыми действиями заказчика своих прав и законных интересов.

Довод заявителя о том, что заключение договора поставки угля на три года не способствует эффективному расходованию денежных средств Приморского края и противоречит Постановлению № 356 оставлен без рассмотрения, поскольку оценка эффективного расходования денежных средств Приморского края не входит в компетенцию Комиссии.

Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 20.11.2013 на участие в данной закупке была подана одна заявка.

ООО «Торговый Дом «Искра.НК» заявку на участие в Конкурсе не подавало.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган:

- лицами, подавшими заявки на участие в торгах,

- иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

ООО «Торговый Дом «Искра.НК» не указало какие именно положения Закона о закупках, регулирующие порядок размещения информации о проведении торгов, порядок подачи заявок на участие в торгах, были нарушены КГУП

«Примтеплоэнерго» при проведении оспариваемой закупки.

Поскольку ООО «Торговый Дом «Искра.НК» заявку на участие в Конкурсе не подавало, и жалоба общества не связана с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, то Комиссия приходит к выводу, что заявитель не обосновал своего права на обращение в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении Конкурса, на участие в котором общество заявку не подавало.

Следовательно, жалоба ООО «Торговый Дом «Искра.НК» является не обоснованной.

Вместе с тем, соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действия (бездействиях) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия, проанализировав содержание Конкурсной документации установила следующие нарушения законодательства, регулирующего порядок организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке, являющемся неотъемлемой частью документации о закупке, должны быть указаны, в том числе, сведения о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке. В том числе сведения о месте, условии и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (пункт 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Аналогичные требования к извещению о проведении конкурса и документации о закупке открытым конкурсом установлены Положением о закупках (подпункт г) пункта 10.4.2 и подпункт д) пункта 10.5.3 Положения о закупках соответственно).

В извещении о проведении Конкурса, размещенному на официальном сайте, указано «место поставки – в соответствии с техническим заданием (раздел 4 конкурсной документации)».

При этом, в Техническом задании указан только способ поставки: угля марки ТБПК «самовывоз с РУ Новошахтинское», угля марки ДОМСШ «самовывоз с ШУ Липовецкое». Сведения о месте поставки вышеназванных марок угля в Техническом задании не указаны.

Таким образом, ни извещение о проведении Конкурса, ни конкурсная документация не содержит сведений о месте поставки угля марок ТБПК, ДОМСШ (или эквивалент).

Тем самым, не указав в извещении о проведении Конкурса и в Конкурсной документации сведений о месте поставки товара, КГУП «Примтеплоэнерго»

нарушило требования пункта 4 части 9 и пункта 4 части 10 Закона о закупках, подпункта г) пункта 10.4.2 и подпункта д) пункта 10.5.3 Положения о закупках, и, следовательно, нарушило порядок организации торгов, установленный данными правовыми актами.

Кроме того, установленный заказчиком в Техническом способ поставки угля марки ТБПК «самовывоз с РУ Новошахтинское», угля марки ДОМСШ «самовывоз с ШУ Липовецкое» по мнению Комиссии создает преимущественные условия участия в торгах ОАО «Приморскуголь», в собственности которого находятся РУ Новошахтинское и ШУ Липовецкое.

Как следует из пояснений представителя КГУП «Примтеплоэнерго» поставка товара с РУ Новошахтинское и ШУ Липовецкое обусловлена тем, что филиала «Михайловский» КГУП «Примтеплоэнерго» не располагает складской территорией, необходимой для обеспечения своевременного и бесперебойного завоза угля. Котельные филиала не имеют вблизи территориально расположенных переработчиков твердого топлива. Оптимально расположенные по приближенности от автопарка и котельных филиала промплощадки РУ Новошахтинское и ШУ Липовецкое позволяют потенциальному победителю Конкурса заключить с собственником данных площадок договор на хранение и использование товара, и проводить дальнейшую реализацию угля путем загрузки в автотранспортные средства КГУП «Примтеплоэнерго».

Как следует из содержания пункта 7 части 4 статьи 4 Закона о закупках, подпункта з) пункта 10.5.3 Положения о закупках в документации о закупке должна быть указаны сведения о порядке формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В пункте 8 раздела 3 Конкурсной документации «Информационная карта открытого конкурса» указано, что цена договора складывается из стоимости топлива (угля) и налога на добавленную стоимость.

Пунктом 3.1 проекта договора, являющегося в соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках, неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке (раздел 6 Конкурсной документации, далее – Проект договора), поставка товара осуществляется со склада грузоотправителя. Поставка товара осуществляется поставщиком путем отгрузки товара в автотранспортное средство покупателя (грузополучателя).

Погрузка товара производится погрузочными средствами поставщика (пункт 3.3 проекта договора).

Расходы и риски, связанные с погрузкой товара, несет поставщик (пункт 3.8 проекта договора).

Таким образом, вышеуказанные положения Проекта договора предусматривают расходы поставщика, не включенные заказчиком в цену договора, а именно: расходы на погрузку товара.

Кроме того, в случае, если поставщиком предлагается поставка из региона, находящегося за пределами Приморского края, а также если сам поставщик

расположен в другом регионе, то на такого поставщика возлагаются расходы, связанные:

с перевозкой товара до РУ Новошахтинское и ШУ Липовецкое из региона, находящегося за пределами Приморского края,

с арендой промплощадок РУ Новошахтинское и ШУ Липовецкое для размещения и хранения поставленного товара,

с арендой техники для разгрузки и погрузки товара,

с выгрузкой товара,

с погрузкой товара на автотранспортные средства КГУП «Примтеплоэнерго».

Указанные расходы не включены в начальную (минимальную) цену договора, указанную в Конкурсной документации, что делает указанную цену коммерчески не привлекательной для поставщиков, находящихся за пределами Приморского края. Для покрытия вышеуказанных расходов такие поставщики будут вынуждены включать соответствующие затраты в свое ценовое предложение, что может привести к тому, что их ценовое предложение будет превышать начальную (максимальную) цену договора, указанную в извещении о проведении Конкурса, что будет служить безусловным основанием для отклонения заказчиком такой заявки.

Между тем, ОАО «Приморскуголь», являясь собственником РУ Новошахтинское и ШУ Липовецкое и потенциальным участником Конкурса, в случае победы на Конкурсе, при исполнении договора поставки вышеописанные расходы нести не будет.

Кроме того, являясь собственником РУ Новошахтинское и ШУ Липовецкое, ОАО «Приморскуголь» может отказать потенциальному победителю Конкурса в заключении договора аренды принадлежащих обществу промплощадок, что может привести к невозможности исполнения договора поставки.

При этом представители КГУП «Примтеплоэнерго» не смогли обосновать чем обусловлено определение такого способа поставки угля марки ТБПК как «самовывоз с РУ Новошахтинское», угля марки ДОМСШ - «самовывоз с ШУ Липовецкое», и почему не возможна поставка угля марок ТБПК и ДОМСШ либо с РУ Новошахтинское, либо с ШУ Липовецкое.

Вместе с тем, согласно коммерческому предложению, размещенному на официальном сайте ОАО «Приморскуголь» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», общество предлагает своим контрагентам поставку угля марки ТБПК именно с РУ Новошахтинское, а уголь марки ДОМСШ – с ШУ Восточное, в состав которого входит ШУ Липовецкое.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что не указывая в извещении о проведении Конкурса и в Конкурсную документацию сведений о месте поставки товара, а также включая в Конкурсную документацию вышеуказанные условия (способ поставки) поставки угля марок ТБПК и ДОМСШ с РУ Новошахтинское и с ШУ Липовецкое соответственно, КГУП «Примтеплоэнерго» создало ОАО «Приморскуголь» преимущественные условия участия в Конкурсе,

что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении данной закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, устранению или ограничению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются не только действия, прямым результатом которых является недопущение, ограничение или устранение конкуренции, но и действия, которые могут привести к таким последствиям.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является создание при проведении торгов условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что при проведении Конкурса КГУП «Примтеплоэнерго» в Конкурсной документации были установлены способы поставки угля марки ТБПК как «самовывоз с РУ Новошахтинское», угля марки ДОМСШ - «самовывоз с ШУ Липовецкое», которые создают для ОАО «Приморскуголь» преимущественные условия участия в Конкурсе и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении данной закупки.

Таким образом, КГУП «Примтеплоэнерго» были созданы условия, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции при проведении Конкурса, что служит достаточным основанием Приморскому УФАС России для вывода о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 17, 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом «Искра.НК» не обоснованной.
2. Признать факт нарушения заказчиком - КГУП «Примтеплоэнерго» порядка организации торгов, установленного Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно пункта 4 части 10 статьи 4 данного закона, выразившейся в неуказании в извещении о проведении Конкурса и Конкурсной документации сведений о месте поставки бурого угля марок ТБПК, ДОМСШ (или эквивалент).
3. Признать факт нарушения заказчиком - КГУП «Примтеплоэнерго» пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в установлении в техническом задании Конкурсной документации

способы поставки угля марки ТБПК «самовывоз с РУ Новошахтинское», угля марки ДОМСШ «самовывоз с ШУ Липовецкое», которые создают преимущественные условия участия в Конкурсе для ОАО «Приморскуголь» и приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении данного конкурса.

4. Выдать заказчику - КГУП «Примтеплоэнерго» обязательное для исполнения предписание об аннулировании открытого конкурса на поставку бурого угля марок ТБПК, ДОМСШ (или эквивалент) для нужд филиала «Михайловский» КГУП «Примтеплоэнерго» (извещение № 31300641134).

ПРЕДПИСАНИЕ № 104/08-2013

2 декабря 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

руководствуясь статьей 18.1, статей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 2 декабря 2013 по делу № 104/08-2013 по жалобе ООО «Торговый Дом «Искра.НК» на действия заказчика – КГУП «Примтеплоэнерго» при проведении открытого конкурса на поставку бурого угля марок ТБПК, ДОМСШ (или эквивалент) для нужд филиала «Михайловский» КГУП «Примтеплоэнерго» (извещение № 31300641134),

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

Заказчику – КГУП «Примтеплоэнерго»:

- аннулировать открытый конкурс на поставку бурого угля марок ТБПК, ДОМСШ (или эквивалент) для нужд филиала «Михайловский» КГУП «Примтеплоэнерго» (извещение № 31300641134);

- разместить информацию об аннулировании открытого конкурса на поставку бурого угля марок ТБПК, ДОМСШ (или эквивалент) для нужд филиала «Михайловский» КГУП «Примтеплоэнерго» (извещение № 31300641134) в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- в срок до 16.12.2013 представить в комиссию Приморского УФАС России информацию об исполнении предписания с приложением подтверждающих документов.