

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 132-14.9ч.1/14

об административном правонарушении

«20» февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 132-14.9ч.1/14 от 05.02.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении Начальника Федерального государственного казенного учреждения «2 отряд Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрирован по адресу: _____,

_____, паспорт <...> серия <...> номер <...> _____,

выдан _____ дата выдачи _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии представителя <...> по доверенности № 2/1-50 от 02.02.2015 – <...>, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения дела № 132-14.9ч.1/14 об административном правонарушении, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ (определение от 23.12.2014, протокол от 05.02.2015, определение от 05.02.2015), исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России **27 августа 2014 года** оглашено решение по делу № **85-07/13** о нарушении ФГКУ 2 ОФПС части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме **10 сентября 2014 года** (исх. № 13259/07 от 11.09.2014) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе Решения). Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения указанного дела признаны нарушением части 1 статьи

15 Закона о защите конкуренции действия федерального государственного казенного учреждения «2 отряд Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» (далее – ФГКУ 2 ОФПС), выразившиеся в направлении в адрес муниципальных учреждений писем с указанием на необходимость приобретения товара, услуг у конкретного хозяйствующего субъекта, с учетом того, что деятельность по реализации, а также монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения безопасности объектов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 (далее – Объекты) может осуществляться любой организацией, имеющей лицензию МЧС России, что создает данному хозяйствующему субъекту преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности, может привести к созданию препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности иным хозяйствующим субъектам на рынке реализации оборудования для передачи сигналов о возгорании на объектах охраны на пульт противопожарной службы, его установки, настройки, обслуживания и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд.

Из материалов дела № 85-07/13 следует, что ФГКУ 2 ОФПС были получены обращения от муниципального образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом № 1» города Магнитогорска (исх. № 83 от 13.05.2013), муниципального образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом № 2» города Магнитогорска (исх. № 274 от 14.05.2013), муниципального образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом № 3» города Магнитогорска (исх. № 283 от 13.05.2013), муниципального образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Специальная (коррекционная) школа-интернат № 5 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья» города Магнитогорска (исх. № 88 от 15.05.2013), муниципального образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Семья» (исх. № 64 от 17.05.2013), Управления социальной защиты населения Администрации города Магнитогорска Челябинской области (исх. № УСЗН-01-20/2694) о разъяснении по вопросам наличия технической возможности оборудования Объектов средствами оповещения о возгорании типа ПАК «Стрелец-Мониторинг» (либо его аналогами), установки оборудования «Браслет-Р» (либо его аналогов).

В ответ на данные обращения ФГКУ 2 ОФПС в адрес указанных учреждений направлены письма (от 17.05.2013 исх. №№ 408-1-9, 409-1-9, 410-1-9, 411-1-9, от 24.05.2013 исх. №№ 442-1-9, 443-1-9), из содержания которых следует, что учреждениям указано на необходимость обратиться для подключения к ПАК «Стрелец-Мониторинг» в аккредитованную организацию – ООО «Рубеж» **для приобретения** соответствующего оборудования с его последующей **установкой, настройкой, отладкой**. В данных письмах также указываются адреса и телефоны ООО «Рубеж», фамилия, имя, отчество его руководителя.

Впоследствии, в адрес муниципального образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом № 2» города Магнитогорска, муниципального образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Семья», Управления социальной защиты населения Администрации города Магнитогорска Челябинской области ФГКУ 2 ОФПС направлены письма (исх. № 717-1-11, 718-1-11, 719-1-11 от 16.07.2013), которыми сообщается, что согласно указанию Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Челябинской области (далее – Управление) от 04.07.2013 № 4101-10-6 подключение Объектов к ПАК «Стрелец-Мониторинг» необходимо выполнять строго по согласованию с Управлением. В связи с этим ФГКУ 2 ОФПС в данных письмах указывает на необходимость обращения перед выполнением каких-либо работ, заключением договоров, соглашений, подписанием иной документации с аккредитованными организациями в Управление для согласования данных действий.

Таким образом, ФГКУ 2 ОФПС были осуществлены действия, в результате которых образовательным учреждениям в ответ на их обращения о возможности оборудования Объектов системой ПАК «Стрелец-Мониторинг», «Браслет-Р» или их аналогами и подключения Объектов к ПАК «Стрелец-Мониторинг», установленному в ФГКУ 2 ОФПС, даны указания на необходимость обращения к конкретному хозяйствующему субъекту (ООО «Рубеж») для приобретения оборудования, его установки, отладки.

Однако, в соответствии с письмом Федерального государственного учреждения «Всероссийский ордена «Знак почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны» МЧС России от 18.04.2011 исх. № 166-1-03-1901 решение по обеспечению совместимости устанавливаемого в зданиях оборудования пожарной сигнализации с ПАК «Стрелец-Мониторинг» находится в ведении должностных лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объекта.

В соответствии с письмами Управления от 08.08.2013 исх. №№ 4919-10-7, 4931-10-7, от 16.08.2013 исх. №№ 5096-10-7, 5097-10-7, от 26.08.2013 исх. № 5389-10-7 собственникам Объектов сообщается о средствах связи пожарной сигнализации Объекта с ПАК «Стрелец-Мониторинг» с указанием рабочей частоты, требований к установке и функционированию пожарной сигнализации, рекомендаций по установке и выбору оборудования пожарной сигнализации, а также указывается на необходимость привлечения к осуществлению деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения безопасности Объектов на конкурсной основе организаций, имеющих лицензию МЧС России.

Кроме того, в соответствии с решением Федеральной антимонопольной службы России от 12.07.2011 по делу № 1 17/171-10 аппаратно-программный комплекс любого производителя, соответствующий техническим условиям и конструкторской документации на опытный образец, разработанный по заказу МЧС России (Приказ МЧС России № 743 от 28.12.2012), будет иметь условное наименование ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Изложенное свидетельствует о возможности установки на Объектах любого совместимого с ПАК «Стрелец-Мониторинг» оборудования, отвечающего требованиям Технического регламента и требуемым характеристикам, любого

производителя с возможностью последующего обслуживания данного оборудования данным производителем, его представителем, иной организацией.

Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена обязательность аккредитации хозяйствующего субъекта, выполняющего работы по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем оповещения о возгорании на Объектах, а также осуществляющего поставку такого оборудования.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с Уставом ФГКУ 2 ОФПС, утвержденным приказом МЧС России от 05.09.2011 № 488 (далее – Устав), целью создания данного учреждения является обеспечение пожарной безопасности, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций на территории Челябинской области (пункт 2.1. Устава).

В соответствии с пунктом 2.2. Устава ФГКУ 2 ОФПС осуществляет на основе заданий МЧС России за счет средств федерального бюджета следующие основные виды деятельности:

- профилактику пожаров и их тушение в населенных пунктах, а также проведение аварийно-спасательных работ, спасение людей и имущества при пожарах на территории Челябинской области;
- проведение мероприятий в области противопожарной пропаганды на территории Челябинской области, размещение информации по противопожарной тематике на информационных стендах и плакатах (листовках), а также в средствах массовой информации;
- мероприятия по защите государственной тайны и безопасности информации, режима секретности проводимых работ и ведение секретного делопроизводства.

Функции и полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления в сфере обеспечения пожарной безопасности установлены Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», из положений которого следует, что ФГКУ 2 ОФПС в рамках уставной деятельности осуществляют функции органов государственной власти в сфере обеспечения пожарной безопасности.

Таким образом, действия ФГКУ 2 ОФПС, выразившиеся в направлении в адрес муниципальных учреждений писем с указанием на необходимость приобретения товара (оборудование), услуг (установка и отладка оборудования) у конкретного хозяйствующего субъекта (ООО «Рубеж») с учетом того, что деятельность по

монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения безопасности Объектов может осуществляться любой организацией, имеющей лицензию МЧС России, создают данному хозяйствующему субъекту преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности, могут привести к созданию препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности иным хозяйствующим субъектам на рынке реализации оборудования для передачи сигналов о возгорании на объектах охраны на пульт противопожарной службы, его установки, настройки, обслуживания, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд, и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1.7 Устава ФГКУ 2 ОФПС в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами МЧС России, других федеральных органов исполнительной власти в части, касающихся установленных видов деятельности, и Уставом.

Согласно пункту 4.2 Устава ФГКУ 2 ОФПС возглавляет начальник. Пунктом 4.9 Устава предусмотрено, что ФГКУ 2 ОФПС со всеми структурными подразделениями является единым учреждением, что обеспечивается обязательным участием всех структурных подразделений в осуществлении уставной деятельности, исполнением всеми структурными подразделениями ФГКУ 2 ОФПС приказов и распоряжений Начальника ФГКУ 2 ОФПС.

В соответствии с пунктом 4.10 Устава Начальник ФГКУ 2 ОФПС руководит деятельностью ФГКУ 2 ОФПС, в том числе подчиненных структурных подразделений, организует контроль за деятельностью структурных подразделений ФГКУ 2 ОФПС, обеспечивает соблюдение законности в деятельности ФГКУ 2 ОФПС, организует контроль за выполнением сотрудниками и работниками законодательства Российской Федерации. Нормативных правовых актов МЧС России по вопросам, отнесенным к компетенции ФГКУ 2 ОФПС.

Таким образом, ответственность за соблюдение ФГКУ 2 ОФПС при осуществлении деятельности требований действующего законодательства несет Начальник ФГКУ 2 ОФПС.

Согласно Контракту о службе в Государственной противопожарной службе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 30.08.2012 <...> принят на службу в должности Заместителя начальника ФГКУ 2 ОФПС. Приказом Управления от 17.12.2012 № 214-НС <...> переведен с должности Заместителя начальника ФГКУ 2 ОФПС на должность Начальника ФГКУ 2 ОФПС.

Письма ФГКУ 2 ОФПС (исх. №№ 408-1-9, 409-1-9, 410-1-9, 411-1-9 от 17.05.2013, исх. №№ 442-1-9, 443-1-9 от 24.05.2013), которыми муниципальным учреждениям указано на необходимость приобретения товара (оборудование), услуг (установка и отладка оборудования) у конкретного хозяйствующего субъекта (ООО «Рубеж»),

подписаны Начальником ФГКУ 2 ОФПС <...>.

Указанным должностным лицом должны были быть приняты все возможные меры по недопущению нарушения требований действующего законодательства, в том числе по отказу от подписания писем ФГКУ 2 ОФПС от 17.05.2013 (исх. №№ 408-1-9, 409-1-9, 410-1-9, 411-1-9), от 24.05.2013 (исх. №№ 442-1-9, 443-1-9), возврату их на доработку в соответствующее структурное подразделение ФГКУ 2 ОФПС и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено. Челябинским УФАС России в ходе проведения административного расследования не получено.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены свои должностные обязанности, что привело к нарушению ФГКУ 2 ОФПС части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Таким образом, в рассматриваемых действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Действия Начальника ФГКУ 2 ОФПС, выразившиеся в несоблюдении требований антимонопольного законодательства при подписании писем ФГКУ 2 ОФПС от 17.05.2013 (исх. №№ 408-1-9, 409-1-9, 410-1-9, 411-1-9), от 24.05.2013 (исх. №№ 442-1-9,

443-1-9), могли создать хозяйствующему субъекту (ООО «Рубеж») преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности, привести к созданию препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности иным хозяйствующим субъектам на рынке реализации оборудования для передачи сигналов о возгорании на объектах охраны на пульт противопожарной службы, его установки, настройки, обслуживания, что ведет к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд, и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Указанные действия Начальника ФГКУ 2 ОФПС <...> привели к нарушению ФГКУ 2 ОФПС части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой содержится вина.

Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении им должностных обязанностей при подписании писем ФГКУ 2 ОФПС от 17.05.2013 (исх. №№ 408-1-9, 409-1-9, 410-1-9, 411-1-9), от 24.05.2013 (исх. №№ 442-1-9, 443-1-9), необеспечении соблюдения ФГКУ 2 ОФПС требований антимонопольного законодательства.

Данные действия (бездействие) <...> могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке реализации оборудования для передачи сигналов о возгорании на объектах охраны на пульт противопожарной службы, его установки, настройки, обслуживания на территории города Магнитогорска Челябинской области.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Наличие в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, подтверждается материалами дела № 132-14.9ч.1/14 об административном правонарушении, дела № 85-07/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Начальником ФГКУ 2 ОФПС <...> представлены письменные пояснения, а также представителем <...> при составлении протокола даны пояснения, из содержания которых следует, что обращения учреждений, в ответ на которые ФГКУ 2 ОФПС направлены письма от 17.05.2013 (исх. №№ 408-1-9, 409-1-9, 410-1-9, 411-1-9), от 24.05.2013 (исх. №№ 442-1-9, 443-1-9), содержали запросы о подключении к системе «Стрелец-Мониторинг». На момент поступления данных запросов в системе МЧС России был принят на снабжение ПАК «Стрелец-Мониторинг». Информацией об

иных системах, совместимых с ПАК «Стрелец-Мониторинг», а также организациях, которыми осуществляется подключение данного оборудования, ФГКУ 2 ОФПС не располагало.

Информация о необходимости наличия у организаций, производящих подключение, аккредитации завода-изготовителя ПАК «Стрелец-Мониторинг» преподносилась, в том числе сотрудниками ООО «Рубеж», как обязательная, что привело к неверному пониманию ситуации.

В дальнейшем, при поступлении в ФГКУ 2 ОФПС информации о ПАК «Стрелец-Мониторинг», ФГКУ 2 ОФПС осознало, что содержание писем от 17.05.2013, 24.05.2013 не соответствует действующему законодательству, в связи с чем ФГКУ 2 ОФПС предприняты действия по устранению нарушения, а именно: в адрес учреждений направлены разъяснения порядка работы по выполнению требований Технического регламента.

При этом <...> отмечает, что в своих действиях он руководствовался целями наиболее эффективного исполнения требований Технического регламента и его действия не были направлены на недопущение, ограничение, устранение конкуренции.

Факт нарушений связан с недостаточной информированностью <...> и сотрудников ФГКУ 2 ОФПС об особенностях функционирования системы ПАК «Стрелец-Мониторинг», в том числе по вопросам технической совместимости с ПАК «Стрелец-Мониторинг» иного оборудования.

Поскольку вопрос обеспечения совместимости установленного на объекте охраны оборудования с ПАК «Стрелец-Мониторинг» находится в ведении лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности на объекте, <...> полагает, что решающего влияния на выбор систем безопасности учреждениями письма ФГКУ 2 ОФПС от 17.05.2013 и 24.05.2013 оказать не могли.

Также <...> указывает, что предписание по делу № 85-07/13 исполнено ФГКУ 2 ОФПС в установленные сроки, просит учесть указанные обстоятельства при назначении административного наказания.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> заявлено ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения (исх. № 189-1-48 от 18.02.2015) и дополнительно указано следующее.

ФГКУ 2 ОФПС в процессе рассмотрения дела № 85-07/13 о нарушении антимонопольного законодательства признало факт совершенного нарушения и приняло меры к его добровольному устранению. Характер совершенного правонарушения <...> считает неумышленным.

Кроме того, <...> отмечает, что муниципальным образовательным учреждением «Специальная (коррекционная) школа-интернат № 5 для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья» муниципальный контракт на приобретение и установку оборудования заключен с ООО «Рубеж» на основании процедур, предусмотренных законодательством о размещении заказов, в соответствии с которыми ООО «Рубеж» предложило

наименьшую стоимость услуг.

Муниципальным образовательным учреждением для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом № 1» города Магнитогорска и муниципальным образовательным учреждением для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом № 3» города Магнитогорска договоры с ООО «Рубеж» заключены 03.06.2014 и 05.06.2014 соответственно, то есть после направления писем с разъяснением нового порядка работы по выполнению требований Технического регламента.

Иные учреждения, в адрес которых были направлены письма ФГКУ 2 ОФПС от 17.05.2013 и 24.05.2013, по информации ФГКУ 2 ОФПС не осуществляли взаимодействия с ООО «Рубеж». Кроме того, заявителем по делу № 85-07/13 о нарушении антимонопольного законодательства не доказан факт причинения ему какого-либо ущерба действиями ФГКУ 2 ОФПС, до настоящего времени им не предпринимались действия по техническому совмещению оборудования с ПАК «Стрелец-Мониторинг».

На основании изложенного <...> полагает, что действия ФГКУ 2 ОФПС по направлению писем от 17.05.2013 и 24.05.2013 не привели к наступлению вредных последствий, считает, что совершенные им действия не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и просит освободить его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Кроме того, на рассмотрение настоящего дела представлена характеристика на Начальника ФГКУ 2 ОФПС <...>, подписанная Заместителем начальника УОПиПАСН Главного управления МЧС России по Челябинской области. Данной характеристикой сообщается, в том числе, о профессиональных заслугах <...>, его награждении медалями «За отличие в службе» I, II, III степени, «За отвагу на пожаре», «Участнику ликвидации последствий чрезвычайной ситуации», «За отличие в ликвидации чрезвычайной ситуации».

Рассмотрев указанные документы, ходатайство и пояснения <...>, должностное лицо Челябинского УФАС России не находит оснований для применения к рассматриваемому правонарушению положений о малозначительности ввиду следующего.

Доводы об отсутствии нанесенного действиями ФГКУ 2 ОФПС ущерба, а также об отсутствии реального влияния писем ФГКУ 2 ОФПС от 17.05.2013 и 24.05.2013 на состояние конкуренции, в том числе ввиду заключения учреждениями договоров по результатам проведения конкурентных процедур либо после направления писем о новом порядке работ по выполнению требований Технического регламента, не могут быть приняты во внимание, поскольку при установлении факта совершения должностным лицом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, не требуется установления реальных негативных последствий для состояния конкуренции.

Кроме того, согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении должностного лица к формальным требованиям публичного права.

В результате совершения недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

Таким образом, Начальником ФГКУ 2 ОФПС <...> совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

ФГКУ 2 ОФПС расположено по адресу: ул. Кирова, д. 101, г. Магнитогорск, Челябинская область, 455002. Письма ФГКУ 2 ОФПС (исх. №№ 408-1-9, 409-1-9, 410-1-9, 411-1-9) датированы 17.05.2013, письма ФГКУ 2 ОФПС (исх. №№ 442-1-9, 443-1-9) датированы 24.05.2013.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является ул. Кирова, д. 101, г. Магнитогорск, Челябинская область, временем совершения административного правонарушения – 17.05.2013, 24.05.2013.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, представленная характеристика, наличие у <...> наград МЧС России и иные профессиональные достижения данного лица. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Учитывая указанные обстоятельства, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на Начальника ФГКУ 2 ОФПС <...> штрафа в минимальном размере, предусмотренном рассматриваемой нормой, - 15 000 рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № **85-07/13**, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме **10 сентября 2014 года**, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает **10 сентября 2015 года**.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать Начальника Федерального государственного казенного учреждения «2 отряд Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь Начальника Федерального государственного казенного учреждения «2 отряд Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75738000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

