

Решение № 03-10.1/179-2014

о признании жалобы необоснованной

13 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «Ремист» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение общестроительных работ по ремонту 4 этажа для нужд заказчика – бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 12» города Омска (извещение № 0152300011914000405) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя и заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя уполномоченного органа – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4121 от 05.05.2014), согласно которой в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») единая комиссия уполномоченного органа неправомерно отказала Обществу (заявка № 4) в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2014.

Заявитель считает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и нормам Федерального закона «О контрактной системе», поскольку Общество указало наименование места происхождения товара «Россия», что соответствует определению понятия «наименование места происхождения товара» в соответствии со статьей 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию признать действия единой комиссии уполномоченного органа неправомерными и выдать предписание о повторном рассмотрении первых частей заявок.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3419 от 06.05.2014) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4304 от 08.05.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112

Федерального закона «О контрактной системе» 11.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300011914000405 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1105779,18 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2014 поступило тридцать восемь заявок, тринадцати участникам отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе заявителю (заявка № 4).

28.04.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовало пять участников (заявки №№ 1, 27, 28, 29, 33), наименьшую цену предложил участник № 1 (751778,79 рублей).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.04.2014 следует, что заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победитель – ООО «СТК «ВЕМ-АН»

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 06.05.2014 № 03-3419, № 03-3420 и № 03-3421) осуществление закупки приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ПКФ «Ремист», представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Руководствуясь требованиями пункта 1 части 1 статьи 64, [статьей 33](#) Федерального

закона «О контрактной системе», в Разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе заказчик и уполномоченный орган установили функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики и показатели, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ товаров, установленным заказчиком требованиям без указания товарного знака и т.д.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара** при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки уполномоченный орган установил в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона**, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок 25.04.2014 следует, что Обществу (порядковый номер заявки 4) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для использования товара)».

Изучив первые части заявок всех участников закупки, Комиссия установила, что заявка заявителя не содержит указание на наименование места происхождения

товара или наименование производителя, поскольку в заявке по всем позициям таблицы: «Наименование и характеристики товаров, используемых при выполнении работ» раздела II «НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» указано: «**Россия**», что не соответствует положениям статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет **идентифицировать товар** как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в [абзаце первом](#) настоящего пункта.

При этом согласно пункту 2 настоящей статьи не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Таким образом, указание страны происхождения товара, в данном случае заявитель указал «**Россия**», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара, в связи с чем, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что единая комиссия уполномоченного органа правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» в связи с тем, что в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» заявка Общества не содержала наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для использования товара.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ПКФ «Ремист» на действия единой комиссии Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска при проведении электронного аукциона на выполнение общестроительных работ по ремонту 4 этажа для нужд заказчика – бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 12» города Омска (извещение № 0152300011914000405).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.