

# РЕШЕНИЕ

## № 1668-ФАС52-КТ-69-09/09-16 (602-ДР) (ГОЗ)

15 сентября 2016 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МосОпТорг» (далее также – ООО «МосОпТорг», заявитель) на действия аукционной комиссии федерального казённого учреждения «Центральная база материально-технического снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» (далее также – аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «МосОпТорг» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мяса говядины 1 категории в полутушах и четвертинах в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0368100002616000089 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправоммерно признала заявку ООО «МосОпТорг» несоответствующей требованиям документации об

электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя, государственного заказчика и его единой комиссии на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 17.08.2016 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мяса говядины 1 категории в полутушах и четвертинах в рамках государственного оборонного заказа и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает федеральное казённое учреждение «Центральная база материально-технического снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области».

Оператором электронной площадки является АО «ЕЭТП».

Предметом контракта является поставка мяса говядины 1 категории в полутушах и четвертинах.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 718 170,00 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет (государственный оборонный заказ).

2) 26.08.2016 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной

процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №25 от 26.08.2016.

В соответствии с протоколом №25 от 26.08.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (25.08.2016 09:00) поступило 7 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 7 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №25 от 26.08.2016 аукционная комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона всех участников закупки.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении рассматриваемой процедуры не выявлено.

3) 29.08.2016 состоялась процедура проведения электронного аукциона, что зафиксировано в протоколе проведения электронного аукциона от 29.08.2016. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 1 (ООО «АГРОСНАБ»).

31.08.2016 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №27 от 31.08.2016.

В соответствии с протоколом №27 от 31.08.2016 заявка ООО «АГРОСНАБ» признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Заявка ООО «МосОпТорг» (порядковый номер <...> ) признана несоответствующей положениям пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 14 Информационной карты раздела 1 документации об электронном аукционе, а именно:

*- справка Вашей организации о соответствии условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьёй 14 Закона о контрактной системе, не является требуемым документом. В соответствии с решением Президиума Верховного Суда №305-КГ15-16651 подтверждением может являться сертификат о происхождении товара по форме СТ-1.*

На основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей

статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

По смыслу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) [статьи 31](#) названного Федерального закона.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к составу и содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать *документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьёй 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.*

В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2013 №1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее – постановление от 24.12.2013 №1224) устанавливается запрет на допуск товаров (за исключением товаров по перечню согласно приложению), происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на

территории Российской Федерации отсутствуют.

В пункте 16 части 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупки названного электронного аукциона.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе определены в пункте 14 части 2 документации об электронном аукционе. В частности установлено, что в составе второй части заявки участник закупки должен представить документы, подтверждающие соответствие участника такого электронного аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьёй 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов. Таким образом, ФКУ ЦБ МТС УФСИН России по Ульяновской области не установило конкретный перечень документов, который необходимо представить в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, что свидетельствует о фактическом отсутствии данного требования. При этом инструкция по заполнению заявки также не содержит информации, каким образом заполнять заявку в данной части. Требование о предоставлении сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 не установлено.

Следовательно, участник закупки вправе по своему усмотрению представить любой документ, который, по его мнению, подтверждает соответствие установленным запретам и ограничениям. В свою очередь аукционная комиссия не вправе признавать заявку не соответствующей по причине несоответствия требованиям, которое фактически не установлено.

Анализ второй части заявки ООО «МосОпТорг» показал следующее.

Участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 7, в составе второй части заявки приложил справку, которая, в частности, содержала следующее:

*- Общество с ограниченной ответственностью «МосОпТорг» и предлагаемый им товар соответствуют условиям допуска, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьёй 14 Закона о контрактной системе. **Страной происхождения предлагаемого к поставке товара является Российская Федерация.***

Из изложенного следует, что представленная в составе второй части заявки ООО «МосОпТорг» декларация содержала сведения о стране происхождения товара. Заявитель подтвердил, что страна происхождения предлагаемого им к поставке товара – Российская Федерация, то есть заявка фактически содержит документ, подтверждающий соответствие предлагаемых товаров, установленным запретам.

Иных несоответствий заявки ООО «МосОпТорг» требованиям документации об электронном аукционе не выявлено. Какой-либо недостоверности не усматривается.

Следовательно, аукционная комиссия ФКУ ЦБ МТС УФСИН России по Ульяновской области, признав заявку под порядковым номером 7

несоответствующей требованиям документации о закупке, нарушила положения частей 2 и 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба заявителя признаётся обоснованной.

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что вторая часть заявки ООО «ТД «Айсберг» (заявка №6) также содержала декларацию о происхождении товара, и аукционная комиссия государственного заказчика неправомерно признала заявку данного участника закупки несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по аналогичным неправомерным основаниям.

4) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, допущенные аукционной комиссией, не повлияли на результаты электронного аукциона (ценовые предложения участников закупки, подавших заявки под номерами 6 и 7, являются третьи и четвёртым соответственно), в связи с чем необходимость выдачи ей предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем имеется необходимость выдачи предписания оператору электронной площадки о прекращении приостановления определения поставщика.

Руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МосОпТорг» на действия аукционной комиссии федерального казённого учреждения «Центральная база материально-технического снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мяса говядины 1 категории в полутушах и четвертинах в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0368100002616000089, обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию государственного заказчика нарушившей требования частей 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Предписание аукционной комиссии государственного заказчика не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.

4. Выдать предписание оператору электронной площадки о прекращении приостановления осуществления закупки.

5. Передать уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов

**ПРЕДПИСАНИЕ**

15 сентября 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 15.09.2016, принятого по жалобе ООО «МосОпТорг» о нарушении аукционной комиссией федерального казённого учреждения «Центральная база материально-технического снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку мяса говядины 1 категории в полутушах и четвертинах в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0368100002616000089, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**предписывает:**

1. Оператору электронной площадки – АО «ЕЭТП» - **в срок до 29 сентября 2016 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку мяса говядины 1 категории в полутушах и четвертинах в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0368100002616000089.

2. Оператору электронной площадки - АО «ЕЭТП» - **в срок до 30 сентября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательство исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*



Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов