

## РЕШЕНИЕ

### по делу №96

03.10.2016г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС по КЧР) в составе:

Председателя Комиссии – А.С. Уракчиева – руководителя управления;

Членов Комиссии: - Г.П. Авраховой – заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок;

- Р.Х. Туркменовой – главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок;

- Ж.П. Немчиновой – специалиста - эксперта отдела контроля закупок

в присутствии представителей от заявителя ООО фирма «БВН-Юг» (3555040, г. Ставрополь) (далее – Заявитель), в присутствии представителей от заказчика Управление Карачаево – Черкесской Республики по обеспечению мероприятий гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности К... по доверенности от 03.10.2016 №6, К... по доверенности от 03.10.2016 №7, от уполномоченного органа Управления Карачаево – Черкесской Республики в сфере закупок Т... по доверенности от 02.09.2016 б/н рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика содержащие, по мнению Заявителя, признаки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию стационарных комплексов автоматической фото-видео фиксации нарушений правил дорожного движения на территории Карачаево-Черкесской Республики, номер извещения 0179200001916000617 (далее – Аукцион) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево - Черкесской Республике (далее – Карачаево – Черкесское УФАС) 27.09.2016г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Согласно протоколу опубликованном на электронной площадке заявка Заявителя (заявка №7) не рассматривалась заявителем.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, в протоколе рассмотрения заявок в отношении каждой заявки указаны их порядковые номера. При подаче заявки на участие в Аукционе присваивается защищенный номер <...> а заказчику от оператора электронной площадки помимо защищенного номера, также поступают порядковые номера заявок. Таким образом, участник закупки, имеющий защищенный номер заявки №7 при этом имеет порядковый номер заявки №4. Данное положение подтверждается скриншотами из личного кабинета на сайте Электронной торговой площадки ММВБ.

Заявка данного участника закупки была рассмотрена комиссией и причины не допуска данной заявки были направлены оператором торговой площадки данному участнику.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах заявок.

Комиссия УФАС по КЧР, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон установила следующее.

Заказчик 07.09.2016 на Официальном сайте разместил извещение с изменениями о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 89 082 300 рублей 00 копеек.

Аукционная документация утверждена начальником Управления Карачаево – Черкесской Республики по обеспечению мероприятий гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Алботовым Р.Ш. Ответственное должностное лицо Уполномоченного органа – Текеев М.Х.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) на участие в Аукционе подано 6 заявок от участников закупки;

2) к участию в Аукционе допущен 1 участник закупки;

3) согласно части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 26.09.2016 (далее - Протокол рассмотрения первых частей) участнику закупки с порядковым номером заявки «4» (Заявителю) отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что «Участник закупки в пункте «Фоторадарный контролер» сделал противоречивое недостоверное предложение относительно напряжения питания оборудования. Предложение участника: «Напряжение питания системы, В: от 198 до 242». И одновременно указывает: «Максимальное входное напряжение, В: 270». Однако, если данное оборудование имеет напряжение питания в диапазоне от 198 В до 242 В, как указывает участник, то максимальное входное напряжение должно быть 242 В, а не 270 В. Таким образом, Заказчику невозможно определить, какое максимальное входное напряжение (напряжение питания) будет иметь предлагаемое к использованию оборудование 242 В или 270 В. Данная позиция подтверждается административной практикой – решения Краснодарского УФАС от 19.04.2016 г. по делу № ЭА – 504/2016 и по делу № ЭА – 506/2016 (извещение № 0318100058616000063), решение Ростовского УФАС по делу №946/03 от 27.05.2015 г. (извещение №0358200045815000099) и решение

Чеченского УФАС по делу №69-44/02-16 от 11.07.2016 г. (извещение №0194200000516003767).

Участник закупки в пункте «Фоторадарный контролер» сделал противоречивое недостоверное предложение относительно измеряемых скоростей движения ТС. Предложение участника: «Диапазон измеряемых скоростей движения ТС, км/ч: от 5 до 250». И одновременно указывает: «Максимальная измеряемая скорость, км/ч: 300». Однако, если данное оборудование измеряет скорость в диапазоне от 5 до 250 км/ч, как указывает участник, то максимальная измеряемая скорость должна быть 250 км/ч, а не 300 км/ч. Таким образом, Заказчику невозможно определить, какую максимальную измеряемую скорость будет иметь предлагаемое к использованию оборудование 250 км/ч или 300 км/ч.

Участник закупки не сделал конкретное предложение относительно характеристик провода ПВ-3 1х25мм<sup>2</sup>, требования к которому были установлены Заказчиком в пункте 6.3 части II раздела 3 Техническое задание документации об аукционе. Согласно инструкции по заполнению заявок действующей редакции документации об аукционе: «Участнику закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе необходимо указать конкретные (т.е. не допускающие двусмысленного толкования и сослагательного наклонения) показатели материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ, требования к которым установлены Заказчиком в Разделе 3 документации об аукционе».

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Изучив Протокол рассмотрения первых частей, Комиссия пришла к выводу, что Протокол рассмотрения заявок содержит информацию о порядковых номерах заявок № 1,2,3,4,5,6 на участие в аукционе и о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен порядковый номер <...> , к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона, и об отказе в допуске к участию в аукционе участникам с порядковыми номерами №1,2,3,4,6 с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, заявка с порядковым номером №4 (заявка Заявителя, под защищенным номером №7) рассмотрена.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО фирма «БВН-Юг» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

А.С. Уракчиев

Члены Комиссии

Г.П. Аврахова

Р.Х. Туркменова

Ж.П. Немчинова