

РЕШЕНИЕ № 10-01-18

«21» июня 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома»: уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей заказчика - ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Красноярскому краю: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 31 Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку полнорационного сухого корма для взрослых активных собак российского производства, извещение № 0319100030116000041,

УСТАНОВИЛА:

24.05.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0319100030116000041 на поставку полнорационного сухого корма для взрослых активных собак российского производства.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 31 Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку полнорационного сухого корма для взрослых активных собак российского производства.

Податель жалобы сообщил следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0319100030116000041/1 от 03.06.2016 г., заказчиком было принято решение об отказе ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» в допуске к участию

в электронном аукционе.

Податель жалобы считает данное решение незаконным и необоснованным, и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, аукционной комиссией заказчика, в качестве основания отказа, указано на несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: «Корма имеют зарегистрированную торговую марку или товарный знак».

Податель жалобы считает, что в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ, у участников закупки отсутствует обязанность указания в своей заявке торговой марки или товарного знака.

Также, в качестве основания отказа указано: «Перекисное число йода на момент поставки не превышает 0,1%», однако в соответствии с п. 4.4. документации предоставляемые участником электронного аукциона сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог». Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование, а так же содержать слова «не более», «не менее», «или» и т.п., то есть должны быть конкретными».

Податель жалобы сообщил, что перекисное число - это величина, которая меняется в течении времени, то есть не постоянная. Именно поэтому невозможно установить конкретное значение данного показателя.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что данное требование не регламентируется ни ветеринарно-санитарными нормами и требованиями к качеству кормов для непродуктивных животных, ни ГОСТ Р 55453-2013 «Корма для непродуктивных животных. Общие технические требования». Указанный национальный стандарт является единственным нормативным документом, который устанавливает требования к составу, физико-химическим показателям в корме для непродуктивных животных. Таким образом, по мнению подателя жалобы, «...Перекисное число йода на момент поставки не превышает 0,1%...» установлено в нарушение требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» поступили возражения от заказчика - ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Красноярскому краю следующего содержания.

Заказчик пояснил, что аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ввиду несоответствия п. 4.4 аукционной документации, а именно: Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование, а также содержать слова «не более», «не менее», «или» и т.п., то есть должны быть конкретными.

Кроме того, заказчик пояснил, что основными требованиями к кормам являются их безопасность (отсутствие общих токсических свойств и возможных негативных

последствий после их применения) и питательность, обеспечивающая физиологические потребности организма животных. Питательность кормов определяется содержанием в них питательных веществ и энергетической ценностью (содержанием белков, жиров, углеводов, кислотного и перекисного числа, содержание влаги, золы), и регламентируются ГОСТами и другой нормативной документацией.

Заказчик считает, что ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» не предоставлено никаких доказательств тому, что перекисное число йода меняется в течение времени, то есть то, что данная величина непостоянная, при этом, изменение данного значения в составе корма, может повлечь негативные последствия после их применения животными.

Заказчик сообщил, что требования аукционной документации к поставляемому товару установлены исходя из потребностей заказчика и являются существенными для него.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации, товарный знак - обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в качестве обоснования отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома», заказчиком указано, что корма имеют зарегистрированную торговую марку или товарный знак, однако в соответствии с п. 4.4. аукционной документации, предоставляемые участником электронного аукциона сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог». Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленного толкования, а так же содержать слова «не более», «не менее», «или» и т.п., то есть должны быть конкретными.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п. 3.1.1 аукционной документации установлены требования к содержанию и составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 4.4 аукционной документации, предоставляемые участником электронного аукциона сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог». Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленного толкования, а так же содержать слова «не более», «не менее», «или» и т.п., то есть должны быть конкретными».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» указано следующее: «Корма имеют зарегистрированную торговую марку или товарный знак...».

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что понятия торговая марка и товарный знак являются аналогичными, в связи с чем, данная формулировка исключает разночтения и двусмысленного толкования указанной характеристики товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» соответствует требованиям аукционной документации. Таким образом, отказав ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» в допуске к участию в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика нарушила **п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, довод является обоснованным.**

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение)...;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в качестве обоснования отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома», заказчиком также указано, что перекисное число йода на момент поставки не превышает 0,1%, однако в соответствии с п. 4.4. аукционной документации, предоставляемые участником электронного аукциона сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог». Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленного толкования, а так же содержать слова «не более», «не менее», «или» и т.п., то есть должны быть конкретными.

Установлено, что в первой части заявки ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» указана характеристика товара: «Перекисное число йода на момент поставки не превышает 0,1%».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п. 3.1.1 аукционной документации установлены требования к содержанию первой части заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 4.4 аукционной документации, предоставляемые участником электронного аукциона сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог». Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование, а так же содержать слова «не более», «не менее», «или» и т.п., то есть должны быть конкретными».

Вместе с тем, податель жалобы не предоставил никаких доказательств тому, что перекисное число йода - величина, которая меняется в течении времени, то есть не постоянная.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что не указание в первой части заявки ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» конкретного значения характеристики «Перекисное число йода» является нарушением ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и является поводом для отказа в допуске к участию в электронном аукционе. **Следовательно, довод является необоснованным.**

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п. 3.1.1 аукционной документации установлены требования к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям,

установленной документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 4.4 аукционной документации, предоставляемые участником электронного аукциона сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог». Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленного толкования, а так же содержать слова «не более», «не менее», «или» и т.п., то есть должны быть конкретными».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявках № 1, 3, 5, указаны конкретные показатели товаров подлежащих поставке.

Так, в заявке № 1, для полнорационного сухого корма для взрослых собак, испытывающих краткосрочные интенсивные физические нагрузки заявлены показатели: «Кальций: 1,3%», «Фосфор: 0,9%».

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по показателю «Соотношение кальция к фосфору» заявлено соотношение «1,3:1», что не соответствует соотношению значений, заявленных по позициям «Кальций» и «Фосфор».

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке № 1 указана характеристика поставляемого товара: «Перекисное число йода на момент поставки не превышает 0,1%», что противоречит требованиям аукционной документации к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке № 3 для полнорационного сухого корма для взрослых собак с умеренной физической активностью заявлены показатели: «Кальций: 0,6%», «Фосфор:0,5%».

Вместе с тем, по показателю «Соотношение кальция к фосфору» заявлено соотношение «1,3:1», что не соответствует соотношению значений заявленных по позициям «Кальций» и «Фосфор».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке № 5 для полнорационного сухого корма для взрослых собак с умеренной физической активностью заявлены показатели: «Кальций: 0,6%», «Фосфор:0,5%».

Вместе с тем, по показателю «Соотношение кальция к фосфору» заявлено соотношение «1,3:1», что не соответствует соотношению значений заявленных по позициям «Кальций» и «Фосфор».

Таким образом, заявка № 1, 3, 5 не соответствует требованиям аукционной документации, по причине разночтения показателей предлагаемого к поставке товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что допустив к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки № 1, 3, 5 **аукционная комиссия заказчика нарушила п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.**

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 3](#) - 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, Правительство Российской Федерации вправе установить дополнительные требования к участникам закупок аудиторских и сопутствующих аудиту услуг, а также консультационных услуг.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3.2 аукционной документации содержатся требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 3.2.2 аукционной документации, во второй части заявки на участие в электронном аукционе участнику необходимо предоставить документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным ч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в соответствии с объектом закупки данного электронного аукциона (поставка полнорационного сухого корма для взрослых активных собак российского производства), Правительство Российской Федерации не устанавливает какие-либо дополнительные требования к участникам закупки. **Следовательно, заказчик нарушил п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.**

В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно

выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г., установлен запрет на допуск товаров (за исключением товаров по перечню согласно [приложению](#)), происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст. 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3.2 аукционной документации содержатся требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 3.2.4 аукционной документации, во второй части заявки на участие в электронном аукционе участнику необходимо предоставить документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако, заказчик не конкретизировал какие документы, необходимо предоставить в составе вторых частей аукционных заявок участником закупки в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ для подтверждения соответствия поставляемого товара запретам и ограничениям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г. **Следовательно, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.**

Руководствуясь ч.10 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 31 Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона № 0319100030116000041 на поставку полнорационного сухого корма для взрослых активных собак российского производства, **частично обоснованной.**

2) Признать заказчика нарушившим: п. 2 ч. 4 ст. 67, п. 2 ч. 4 ст. 67, п. 2 ч. 5 ст. 66, п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в

сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-19

об устранении нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«21» июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-18 от 21.06.2016 г. по жалобе ООО «Центр развития бизнеса «Аксиома» на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 31 Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку полнорационного сухого корма для взрослых активных собак российского производства, извещение № 0319100030116000041,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссии ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Красноярскому краю необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного

оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, заказчику - ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Красноярскому краю необходимо:

1) Прекратить нарушать п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать первым частям аукционных заявок в допуске к участию в электронном аукционе, если представленная в них информация соответствует требованиям аукционной документации.

2) Прекратить нарушать п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить допускать к участию в электронном аукционе первые части аукционных заявок, которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

3) Прекратить нарушать п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать предоставления в составе вторых частей заявок документов в соответствии с ч. 2 и 2.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, если в соответствии с объектом закупки, Правительство Российской Федерации не устанавливает какие-либо дополнительные требования к участникам закупки.

4) Прекратить нарушать п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не конкретизировать какие документы, необходимо предоставить в составе вторых частей аукционных заявок участником закупки в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ для подтверждения соответствия поставляемого товара запретам и ограничениям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г.

5) Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-18 от 21.06.2016 г. и настоящим предписанием.

6) Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 08.07.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ **невыполнение в установленный срок** законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.**