

Решение № 03-10.1/31-2017

о признании жалобы необоснованной

30 января 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью Казачья охранная организация «Служилая рать» Сибирского войскового казачьего войска (далее – заявитель, Общество, ООО КОО «Служилая рать» СВКО) на действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области и ее единой комиссии (далее – заказчик, Управления Роскомнадзора по Омской области, единая комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по физической охране офиса (извещение № 0152100001316000015),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (доверенность от 27.01.2017);

заказчика – «.....» (без доверенности, заместителя председателя единой комиссии), «.....» (без доверенности, председателя единой комиссии);

филиала Федерального государственного унитарного предприятия «СВЯЗЬ-безопасность» - Управление ведомственной охраны по Омской области – «.....» (доверенность №1 от 30.01.2017),

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 445 от 23.01.2017) жалоба заявителя, в которой указано, что единой комиссией заказчика были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03- 469Э от 24.01.2017) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, свидетельствующие о том, что 26.12.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1206062 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 10.01.2017 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 7 заявок, все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 13.01.2017 в электронном аукционе приняло участие 5 участников, наименьшее ценовое предложение 826152,47 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 3.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 16.01.2017 следует, что заявки участников с порядковыми номерами 3 – ООО КОО «Служилая рать» СВКО, 6 - ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» и 7 – ООО «Охранное агентство «Блокпост» признаны не соответствующими требованиям установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером заявки 4 – Федеральное государственное унитарное предприятие «СВЯЗь-безопасность».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В жалобе заявителя указано: *«ООО КОО «Служилая рать» СВКО считает, что действия членов комиссии по осуществлению закупок: Гагловой С.Г., Шестухина К.В. Панюкова П.А., Моргуновой Ю.В. признавших, что заявка не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме неправомерными и необоснованными в виду следующего: Для принятия участие в открытом аукционе в электронной форме участник ООО КОО «Служилая рать» СВКО предоставляло учредительные документы, в том числе Устав Общества, из которого следует, что ООО КОО «Служилая рать» СВКО является участником Сибирского казачьего войскового общества, которое внесено у реестр казачьих обществ в Российской Федерации.*

В подп. «г» п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.03.2010 № 93 «О видах государственной или иной службы, к которой привлекаются члены хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ» установлено что члены хуторских станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ привлекаются федеральными органами исполнительной власти и (или) их

территориальными органами к иным видам службы, в том числе в сфере охраны объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности в зависимости от внесения данного общества в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации. Следовательно, участником ООО КОО «Служилая рать» СВКО не нарушены требования, установленные на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 закона № 44-ФЗ, и п. 2, ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ и оснований для отклонения заявки ООО КОО «Служилая рать» СВКО для участия в открытом аукционе в электронной форме нет».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Из части 5 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе следует, что информация об установленных требованиях на основании [частей 1, 1.1](#) и [2](#) настоящей статьи **указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.**

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и **исчерпывающий перечень документов**, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе информацию указанную в пунктах 1-12 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе.

В силу части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией установлено, что в разделе «Требования к участникам» извещения № 0152100001316000015, сформированного с помощью программно-аппаратных средств официального сайта, указано: «В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» оказывать услуги могут участники наделенные полномочиями по охране зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий и акваторий федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации».

Аналогичное требование было установлено заказчиком в разделе «Требования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе)» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе** и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) **несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.**

Частью 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 16.01.2017 дословно

указано, что заявка участника с порядковым номером 3 (ООО КОО «Служилая рать» СВКО) признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе по следующему основанию:

«Участник не соответствует требованиям, установленным на основании п. 1 ч. 1, ст. 31 Закона № 44-ФЗ. П. 2 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 г. №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» оказывать услуги могут участники наделенные полномочиями по охране зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий и акваторий федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной

(представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации».

Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации) оказание услуг, перечисленных в части третьей статьи 3 настоящего Закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, выданную органами внутренних дел.

В соответствии с частью 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации частная охранная деятельность **не распространяется** на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 года N 57-ФЗ «О государственной охране», а также **на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден **перечень объектов, подлежащих государственной охране** (далее - Перечень).

Пунктом 1 Перечня установлено, что к объектам, подлежащим государственной охране, относятся здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, **иных государственных органов Российской Федерации**, органов местного самоуправления.

Комиссией определено, что в соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 N 228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) **является федеральным органом исполнительной власти**, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе

электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы.

Комиссия отмечает, что Управление Роскомнадзора по Омской области является территориальным

органом Роскомнадзора, что следует из Положения об Управлении Роскомнадзора по Омской области, утвержденного приказом Роскомнадзором от 25.01.2016 № 11, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что помещения, занимаемые заказчиком, подлежат обязательной государственной охране.

Следует отметить, что правовая и организационная основы несения российским казачеством государственной службы определены в Федеральном законе от 05.12.2005 № 154-ФЗ «О государственной службе российского казачества» (далее – Закон о государственной службе российского казачества).

Согласно статье 2 Закона о государственной службе российского казачества казачье общество – форма самоорганизации граждан Российской Федерации, объединившихся на основе общности интересов в целях возрождения российского казачества, защиты его прав, сохранения традиционного образа жизни, хозяйствования и культуры российского казачества в соответствии с федеральным законодательством (некоммерческая организация). Казачье общество, в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежит внесению в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации.

Частью 6 статьи 5 Закона о государственной службе российского казачества предусмотрено, что российское казачество привлекается к несению государственной службы в соответствии с настоящим Федеральным законом при условии, что казачье общество, члены которого в установленном порядке приняли на себя обязательства по несению государственной или иной службы, внесено в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации.

При этом постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2009 № 806 утверждено положение о порядке привлечения членов казачьих обществ к несению государственной или иной службы и порядке заключения федеральными органами исполнительной власти и (или) их территориальными органами договоров (соглашений) с казачьими обществами.

В подпункте «г» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.03.2010 № 93 «О видах государственной или иной службы, к которой привлекаются члены хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ» установлено, что члены хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих

обществ привлекаются федеральными органами исполнительной власти и (или) их территориальными органами к иным видам службы, в том числе в сфере охраны объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 27.05.2003 N 58-ФЗ «О

системе государственной службы Российской Федерации» государственная служба Российской Федерации - профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий: Российской Федерации; федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов; субъектов Российской Федерации; органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации; лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов; лиц, замещающих должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации.

Из жалобы заявителя, а также из пояснений его представителя заседании Комиссии следует, что ООО КОО «Служилая рать» СВКО является участником Сибирского казачьего войскового общества, единственным учредителем ООО КОО «Служилая рать» СВКО является **Некоммерческая организация Сибирское войсковое казачье общество**, при этом **последнее** включено в реестр казачьих обществ Российской Федерации - данное обстоятельство дает право ООО КОО «Служилая рать» СВКО осуществлять охрану объектов органов, указанных в пункте 1 Перечня.

При этом Комиссия отмечает следующее:

- тот факт, что единственным учредителем заявителя является Некоммерческая организация Сибирское войсковое казачье общество, не свидетельствует о том, что созданная им коммерческая организация обладает всеми правами, которыми наделяется лицо, ее учредившее (например, заявителем не представлено письменных доказательств того, что ООО КОО «Служилая рать» СВКО само по себе включено в государственный реестр казачьих обществ);

- нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность казачьих обществ, не наделяют их полномочиями по осуществлению охраны объектов, подлежащих государственной охране - указанная позиция подтверждается определением Верховного суда Российской Федерации от 27.07.2016 № 309-КГ16-8773.

Кроме того, изучив заявки всех участников электронного аукциона, предоставленных оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», Комиссия установила, что в составе заявки Общества была приложена **лицензия на осуществление частной охранной деятельности** № 1044 от 02.10.2014.

На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-472 от 24.01.2017) Центром лицензионно-разрешительной работы УМВД России по Омской области была представлена (вх. № 515 от 24.01.2017) информация следующего содержания:

«На Ваш запрос сообщаю, что Общество с ограниченной ответственностью Казачья охранная организация «Служилая рать» Сибирского Войскового казачьего общества - это организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая

лицензию на осуществление частной охранной деятельности серия ЧО № 1044 (003993) выдана 02.10.2014 до 02.10.2019 УМВД России по Омской области.

Порядок оказания охранных услуг и ограничения в деятельности указанной организации установлены законодательством в области частной охранной деятельности.

Таким образом, учитывая пункт 1 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», **частная охранная деятельность не распространяется на здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации».**

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Общество не вправе оказывать услуги по государственной охране объектов, в том числе офиса Управления Роскомнадзора по Омской области, следовательно, заявка заявителя была правомерно признана единой комиссией заказчика не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в связи с чем Комиссия считает жалобу заявителя **необоснованной**.

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующие нарушения:

4.1. Частью 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что при заключении контракта **указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта**, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Изучив проект контракта, Комиссия пришла к выводу о том, что указанное требование в проекте контракта отсутствует.

4.2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения **заказчиком** обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа** устанавливается контрактом **в виде фиксированной суммы**, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

При этом частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа** устанавливается контрактом **в виде фиксированной суммы**, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

При этом в пунктах 4 и 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) указано следующее:

«4. За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

5. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Из толкования приведенных выше норм следует, что в проекте контракта должна быть указана ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом как для заказчика, так и для исполнителя, а также размеры штрафов в виде фиксированных сумм за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом.

В нарушение вышеприведенных норм Федерального закона о контрактной системе в разделе 11 «Разрешение споров и ответственность сторон» проекта контракта отсутствует информация об ответственности для исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Кроме того, проект контракта не содержит размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, как заказчиком, так и исполнителем.

4.3. В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном **в порядке, установленном Правительством Российской Федерации**, но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно пунктам 6 и 7 Правил пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере **не менее одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Таким образом, из приведенных выше норм следует, что проект контракта должен содержать размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, а так же порядок ее расчета.

Однако в нарушение указанных норм в проекте контракта отсутствует информация о размере пени за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, а также порядок ее расчета.

4.4. Частью 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе определено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Вместе с тем в нарушение указанной нормы проект контракта не содержит условия о сроках возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО КОО «Служилая мать» СВКО на действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области и ее единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по физической охране офиса (извещение № 0152100001316000015).

2. Признать в действиях Управления Роскомнадзора по Омской области нарушение частей 2, 5, 7, 8 и 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной

системе выдать Управлению Роскомнадзора по Омской области и его единой комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/31-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

30 января 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО КОО «Служилая рать» СВКО на действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области и ее единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по физической охране офиса (извещение № 0152100001316000015),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Управления Роскомнадзора

по Омской области и его единой комиссии нарушение требований частей 2, 5, 7, 8 и 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 30.01.2017 № 03-10.1/31-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению Роскомнадзора по Омской области и его единой комиссии **в срок до 14.02.2017** при передаче контракта победителю электронного аукциона:

- в раздел 6 «Стоимость услуг и порядок оплаты» включить обязательное условие, предусмотренное частью 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта;

- в пункт 3.2 раздела 3 «Обязанность сторон» проекта контракта включить обязательное условие, предусмотренное частью 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, о сроках возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта;

- в раздел 11 «Разрешение споров и ответственность сторон» включить обязательные условия, предусмотренные частями 5, 7 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе: об ответственности исполнителя, о размерах штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, как заказчиком, так и исполнителем, а также о размере пени за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, и порядке ее расчета.

2. Управлению Роскомнадзора по Омской области, ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пункта 7 настоящего предписания в срок до **15.02.2017**.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»