

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

25 августа 2010 г.

№ 84/03-10-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В.- руководителя управления,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Видягина С.П. – специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

< > – начальника отдела правовой и кадровой работы исполнительной дирекции КОТ ФОМС, по доверенности,

< > – начальника отдела информационного обеспечения исполнительной дирекции КОТ ФОМС, по доверенности,

< > – представителя ООО «ТЕХНОПОЛИС», по доверенности,

< > – представителя ООО «ТЕХНОПОЛИС», по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНОПОЛИС»,

УСТАНОВИЛА

18.08.2010 года в Кировское УФАС РФ поступила жалоба ООО «ТЕХНОПОЛИС» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии ГНФКУ КОТ ФОМС (далее – единая комиссия, Заказчик) при размещении заказа способом запроса котировок на поставку рабочих станций для нужд исполнительной дирекции Кировского областного территориального фонда обязательного медицинского страхования.

www.pgz.ako.kirov.ru размещено 04.08.2010г № 10/ЗК-006123/МОВ. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.08.2010. Максимальная цена контракта 357 000 руб. Извещение о проведении запроса котировок на официальном сайте

Кировским УФАС РФ в адреса Заявителя, Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы, к заседанию комиссии истребованы документы по размещению заказа, котировочные заявки ООО «ТЕХНОПОЛИС», ООО Производственно-техническая Компания «АСПЕКТ-СПб», письменное пояснение по данной жалобе.

В соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов одновременно с рассмотрением жалобы проводится камеральная проверка размещения заказа.

Заявитель жалобы считает, что единая комиссия в нарушение положений Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) отклонила котировочную заявку ООО «ТЕХНОПОЛИС», указав причину: несоответствие требованиям, установленным в извещении (приложение 2 к протоколу, ч.3 ст.8 Закона о размещении заказов). Указывает, что отказ в допуске со ссылкой на ч.3 ст.8 Закона о размещении заказов является незаконным, поскольку ст. 44 указанного Закона регламентирует требования, предъявляемые к котировочной заявке и не устанавливает обязательное наличие доверенности на право подписи котировочной заявки. Незаконным считает также отказ в допуске по причине непредставления в составе заявки Спецификации товара в бумажном и электронном виде (в формате MS Word и MS Excel), поскольку данное требование является необоснованным, существенно ограничивающим конкуренцию и непредусмотренным ст.46 Закона о размещении заказов. Считает, что предложенное им оборудование соответствует техническому заданию Заказчика, а котировочная заявка - запросу котировок. Просит признать котировочную заявку ООО «ТЕХНОПОЛИС» соответствующей требованиям Закона о размещении заказов.

Заказчик представил пояснение по жалобе, указав, что единой комиссией принято решение отклонить котировочную заявку ООО «ТЕХНОПОЛИС», т.к. она подписана менеджером. Доверенность на представителя, подтверждающая его полномочия действовать от имени юридического лица, не была представлена, что противоречит ч.3 ст.8 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 5 технического задания (приложение 2 к запросу котировок) участник размещения заказа должен представить спецификацию (приложение 1 к котировочной заявке), содержащую детализированный перечень, соответствующий требованиям технического задания, с указанием кода продукции производителя для каждого элемента, предлагаемой к поставке продукции, в том числе и комплектующих. Спецификация Заявителя не удовлетворяет данному требованию (не указаны наименования и коды продукции производителя комплектующих предлагаемых рабочих станций).

Никаких требований о предоставлении котировочной заявки в письменной форме и в форме электронного документа заказчиком не установлено. В техническом задании запроса котировок указано предоставление спецификации в бумажном и электронном виде в форматах MS Word и MS Excel, т.к. у Заказчика установлено лицензионное программное обеспечение Microsoft Office. Считает жалобу ООО «ТЕХНОПОЛИС» необоснованной.

ООО Производственно-техническая Компания «АСПЕКТ-СПб», участник размещения заказа, представил возражение на жалобу, в котором просит признать жалобу Заявителя необоснованной по причинам отсутствия в котировочной заявке Заявителя полного детализированного перечня предлагаемой к поставке продукции (без указания кодов продукции, комплектующих).

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представители Заявителя подтверждают требования, указанные в жалобе. Дополнительно указывают, что в «Техническом задании» (приложение 2 к запросу котировок) Заказчик незаконно установил требование о наличии собственного авторизованного сервисного центра производителя и специалиста производителя (п.2.15). Представил распечатку с Copyright Aquarius в соответствии с которой в г.Кирове собственный авторизованный сервисный центр производителя Aquarius имеет только ООО ПТК «Аспект СПб». По мнению Заявителя, Заказчик разместил запрос котировок под определенного поставщика, указав требование о наличии собственного СЦ.

Представители Заказчика нарушений в своих действиях не признают. При рассмотрении и оценке котировочных заявок не учитывали данные о наличии (отсутствии) собственного авторизованного сервисного центра производителя и специалиста производителя, тем более, что оба участника эти данные не представили. Также не отклоняли котировочные заявки из-за отсутствия спецификации в электронном виде форматах MS Word и MS Excel. Настаивают, что требование к

спецификации по указанию полного детализированного перечня комплектующих с указанием кода продукции производителя для каждого элемента, предлагаемой к поставке продукции не является завышенным, необходимо для определения соответствия предлагаемой продукции техническому заданию.

Заслушав довод сторон, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

I. В соответствии с ч.3 ст.8 Закона о размещении заказов участники размещения заказа имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказа и через своих представителей, полномочия которых подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или её нотариально заверенной копией.

Согласно п.3 ст.44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать, в том числе, наименование и характеристики поставляемых товаров.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов).

Единая комиссия Заказчика обоснованно отклонила котировочную заявку ООО «ТЕХНОПОЛИС», подписанную менеджером, полномочия которого не были подтверждены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или её нотариально заверенной копией.

Котировочная заявка ООО «ТЕХНОПОЛИС», представленная на заседание комиссии УФАС по Кировской области, содержит Спецификацию на поставку рабочих станций (приложение 1). В Спецификации п.1 указано наименование – Рабочая станция Аквариус Elite E50 S65, заполнены графы количество-15, наименование производителя – Аквариус, код продукции производителя E50 S65, страна производителя и страна производства – Россия, цена за единицу стоимость, далее в п/п 1.1. – 1.11.4 указаны наименования комплектующих со значениями, соответствующими запросу котировок. В пункте 2 указаны «Сведения о качестве предлагаемого товара», п.3. «Сведения о безопасности предлагаемого товара», п.4 «Сведения о гарантийном сроке на предлагаемый товар и об объеме предоставления гарантий качества на товар», п.5 «Поставка товара», с указанием места и срока поставки.

Таким образом, комиссия УФАС по Кировской области, считает, что Единая комиссия Заказчика необоснованно отклонила котировочную заявку ООО «ТЕХНОПОЛИС», которая соответствует требованиям извещения о запросе котировок.

II. В ходе камеральной проверки документации запроса котировок на поставку рабочей станции Аквариус Elite или эквивалент, установлено, что

Заказчиком нарушены требования:

Статьи 43 и ч. 2 ст.45 Закона о размещении заказов:

- В приложении 2 к запросу котировок (утвержденному приказом КТО ФОМС от 02.08.2010 № 271) в п.2.15 указаны дополнительные требования к участнику размещения заказа - о наличии собственного авторизованного сервисного центра производителя и специалиста производителя, что могло повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

- В приложении 2 к запросу котировок и приложении 1 к котировочной заявке выставлены требования по указанию кода продукции производителя, страны производителя, страны производства по полному детализированному перечню комплектующих, т.е. каждому элементу, предлагаемой к поставке продукции. Данные требования являются завышенными, т.к. предметом закупки является рабочая станция, а не ее комплектующие элементы. Aquarius комплектует рабочие станции элементами различных производителей, с характеристиками, соответствующими техническому заданию, и наличие комплектующих с различными кодами, не может являться основанием для отклонения заявки.

Статья 44 Закона о размещении заказов:

- В п.5 приложения 2 к запросу котировок незаконно указаны требования по предоставлению спецификации в электронном виде в формате MS Word (*.doc) и MS Excel (*.xls) (на запоминающем устройстве или по электронной почте). В статье 44 Закона о размещении заказов указан исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к содержанию котировочной заявки.

Единой комиссией Заказчика нарушены требования:

Части 2 ст.47 Закона о размещении заказов :

- Единая комиссия рассмотрела котировочную заявку ООО ПТК «Аспект СПб», которая в соответствии с Законом о размещении заказов должна быть отклонена. В котировочной заявке ООО ПТК «Аспект СПб» отсутствуют сведения о включенных в стоимость товара расходах (что является требованием проекта государственного контракта п.2), не указан срок поставки товара (условие извещения – до 15 сентября, поставщик может поставить товар досрочно).

Части 3 ст.47 Закона о размещении заказов

- В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.08.2010г указаны причины отклонения котировочной заявки ООО «ТЕХНОПОЛИС», без их обоснования, со ссылкой на приложение 2 к протоколу. Приложение 2 к протоколу на сайте не размещено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНОПОЛИС» на действия единой комиссии ГНФКУ КОТ ФОМС частично обоснованной.
2. В срок до 01.09.2010г отменить размещение заказа способом запроса котировок на поставку рабочих станций для нужд исполнительной дирекции Кировского областного территориального фонда обязательного медицинского страхования (№ 10/ЗК-006123/МОВ).
3. Выдать государственному заказчику ГНФКУ КОТ ФОМС и единой комиссии государственного заказчика предписание о недопущении нарушений Закона о размещении заказов при повторном размещении заказа способом запроса котировок на поставку рабочих станций для нужд исполнительной дирекции Кировского областного территориального фонда обязательного медицинского страхования
4. Возбудить административные производства в отношении должностного лица ГНФКУ КОТ ФОМС, членов единой комиссии ГНФКУ КОТ ФОМС по факту нарушения законодательства в сфере размещения заказов при проведении запроса котировок на поставку на поставку рабочих станций.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В.Мильчаков

Члены комиссии

А.М.Кузнецова

Т.Н.Фокина

С.П.Видягин

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
Управление по Кировской области

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

25 августа 2010 г.

ПРЕД П И С А Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В.- руководителя управления,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Видягина С.П. – специалиста отдела КРЗ,

на основании своего решения от 25.08.2010 г №84/03-10-зо нарушении государственным заказчиком и единой комиссией ГНФКУ Кировский областной территориальный фонд обязательного медицинского страхования при размещении заказа способом запроса котировок на поставку рабочих станций для нужд исполнительной дирекции Кировского областного территориального фонда обязательного медицинского страхования Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕД П И С Ы В А Е Т :

I. Государственному заказчику - ГНФКУ Кировский областной территориальный фонд обязательного медицинского страхования:

1. В срок до 01.09.2010г отменить размещение заказа способом запроса котировок на поставку рабочих станций (№ 10/ЗК-006123/МОВ).

2. При повторном размещении заказа способом запроса котировок на поставку рабочих станций для нужд исполнительной дирекции Кировского областного территориального фонда обязательного медицинского страхования не допускать нарушений:

а) ст.43, ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов, не устанавливать в извещении о проведении запроса котировок требований к товару, которые могли бы повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа, а именно

- требования о наличии собственного авторизованного сервисного центра производителя и специалиста производителя,

- требования по указанию кода продукции производителя, страны производителя, страны производства по полному детализированному перечню комплектующих, т.е. каждому элементу, предлагаемой к поставке продукции.

б) ст.44 Закона о размещении заказов, не устанавливать требования по предоставлению спецификации в электронном виде в формате MS Word (*.doc) и MS Excel (*.xls) (на запоминающем устройстве или по электронной почте).

II. Единой комиссии ГНФКУ Кировский областной территориальный фонд обязательного медицинского страхования при повторном размещении заказа не допускать нарушений:

- ч.2ст.47 Закона о размещении заказов, не рассматривать и отклонять котировочные заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным в форме котировочной заявки запроса котировок.

- ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов, указывать в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок обоснования причин отклонения.

Информацию об исполнении предписания представить в срок до 10.09.2010 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н.Фокина

С.П.Видяги