

Заказчик:

Государственное казенное
учреждение здравоохранения
Ленинградской области «Патолого-
анатомическое бюро Комитета по
здравоохранению Ленинградской
области»

ул. Ждановская, д. 43, лит. А,
Санкт-Петербург, 197110

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3,
Санкт-Петербург, 191124

Аукционная комиссия:

ул. Смольного, д. 3,
Санкт-Петербург, 191124

Заявитель:

ООО «АРО»

пр. Обуховской обороны д. 86, лит. К,

пом. 21-Н, оф. 104,

Санкт-Петербург, 192029

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России

по контролю в сфере размещения заказов

по делу № 482-03-3410-РЗ/14

01 июля 2014 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Плетешкова Александра Николаевича – руководителя Управления, председателя Комиссии,

Журавлева Алексея Александровича – заместителя руководителя Управления, члена Комиссии,

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченного органа), аукционной комиссии: <...>,

ООО «АРО» (далее также – Заявитель): <...>,

в отсутствие представителей ГКУЗ Ленинградской области «Патолого-анатомическое бюро Комитета по здравоохранению Ленинградской области» (далее – Заказчик), надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных

нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.04.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3410 от 24.05.2014) на решение аукционной комиссии о признании заявки ООО «АРО» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по определению поставщика услуг по обращению с медицинскими отходами IV класса опасности для нужд Заказчика (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Уполномоченным органом 28.05.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 359 656 (Триста пятьдесят девять тысяч шестьсот пятьдесят шесть тысяч) рублей.

Источник финансирования – средства областного бюджета.

Как следует из пояснений представителя Заявителя, наличие в составе второй части заявки ООО «АРО» на участие в аукционе копий лицензий на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности, выданных субподрядным организациям, с указанием на возможность Заявителя привлечь данные организации при исполнении контракта, является по условиям документации об аукционе необходимым и достаточным доказательством, подтверждающим соответствие Заявителя требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. При таких обстоятельствах признание заявки ООО «АРО» не соответствующей требованиям документации об аукционе в связи с несоответствием последнего требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе неправомерно.

Представитель Уполномоченного органа, аукционной комиссии возражал по доводам представителя Заявителя и просил признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные в дело документы, заслушав представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к соответствию участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению (пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

На основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в силу вышеперечисленных положений Закона о контрактной системе соответствие участника закупки требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона следует понимать как требование, предъявляемое непосредственно к такому лицу. Само по себе наличие у последнего документов (их копий), позволяющих при исполнении контракта привлекать субподрядчиков (на чем настаивает представитель ООО «АРО»), не освобождает участника аукциона от соблюдения требований, предусмотренных в документации о торгах и адресованных к нему в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги по объекту закупки.

В рассматриваемом случае пунктом 9.2 документации об аукционе установлено требование к наличию в составе второй части заявки участника аукциона копий лицензий на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности. Необходимость представления таких документов сторонами не оспаривается и подтверждается материалами дела.

Вместе с тем Заявитель в составе второй части своей заявки представил копии лицензий на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности, выданных ООО «Эко-Сервис» и ОАО «ПТЦ «Спецтранс», а также копии действующих договоров, заключенных Заявителем с данными организациями по предмету аукциона. Поскольку копия лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности, выданная непосредственно ООО «АРО» в составе второй части его заявки, отсутствует, аукционная комиссия обоснованно приняла решение о несоответствии заявки ООО «АРО» требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АРО» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.Н. Плетешков

Члены Комиссии

А.А. Журавлев

А.А. Грецкий

В.Ю. Бровкин