

РЕШЕНИЕ № 08-01-182

«26» июля 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в отсутствие представителя подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «СМУ 9», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области:

–«...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «СМУ 9» на действия комиссии по размещению муниципального заказа при администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог общего пользования в городе Барабинске,

УСТАНОВИЛА:

21.06.2010 г. на официальном сайте Новосибирской области для размещения информации о размещении заказов <http://oblzakaz.nso.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог общего пользования в городе Барабинске. Начальная (максимальная) цена контракта лота № 1 – 5 000 000 (Пять миллионов) рублей 00 копеек, лот № 2 – 1 510 000 (Один миллион пятьсот десять тысяч) рублей 00 копеек, лот № 3 – 1 500 000 (Один миллион пятьсот тысяч) 00 копеек.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СМУ 9» с жалобой на действия комиссии по размещению муниципального заказа при администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог общего

пользования в городе Барабинске.

ООО «СМУ 9» считает, что его заявку на участие в открытом аукционе отклонили неправомерно. Податель жалобы утверждает, что подавал по 1 заявке на все лоты.

Также ООО «СМУ 9» считает, что Заказчиком допущены многочисленные нарушения в документации открытого аукциона в части требований к участникам размещения заказа, а именно: участник размещения заказа не может участвовать в качестве субподрядчика, не допускается участие аффилированных лиц. Установлены неправомерные требования к оформлению заявки, а именно, в аукционной заявке подчистки и исправления не допускаются, за исключением исправлений, парафированных лицами, подписавшими заявку на участие в аукционе, а также установлены неправомерные требования к форме анкеты участника размещения заказа, требование о предоставлении в составе заявки свидетельства о допуске СРО. В форме сведений о качестве работ Заказчиком установлены требования о предоставлении сведений об объеме предоставления гарантий качества, о сроке предоставления гарантий качества, о сроке выполнения работ.

На жалобы ООО «СМУ 9» поступило возражение от администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области, в котором сообщается следующее.

Заявка от ООО «СМУ 9» на каждый лот аукциона поступила дважды. На момент окончания подачи заявок от участников размещения заказа не поступало запросов о разъяснении положений аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам:

Администрация города Барабинска предоставила на заседании Комиссии оригиналы заявок всех участников данных торгов, в том числе ООО «СМУ 9», которых оказалось в отношении каждого лота по 2 заявки, поступивших и зарегистрированных в разное время.

При проведении внеплановой проверки, на основании ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ данного открытого аукциона, остальные доводы жалобы ООО «СМУ 9» нашли свое подтверждение. Аукционная документация и требования, установленные к участникам размещения заказа и их заявкам, составлены с нарушением ФЗ № 94-ФЗ, в частности.

В п. 1.7.2. Раздела 1 аукционной документации установлено, что если Участник размещения заказа подает более одной заявки или, подав заявку, участвует в качестве субподрядчика в другой заявке, все заявки с его участием отклоняются.

В п. 1.7.5. Раздела 1 аукционной документации установлено, что не допускается участие в аукционе Участника размещения заказа, который может оказывать влияние на деятельность Заказчика, а также их сотрудников и аффилированных лиц. Аффилированность определяется в порядке, предусмотренном Законом РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

В ч. 1-3 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ установлен закрытый перечень требований к участникам

размещения заказа, которые может предъявлять заказчик. В соответствии с ч. 4 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1 - 3 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ. Требования, установленные заказчиком в п. 1.7.2., 1.7.5. не предусмотрены ч. 1-3 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ, следовательно, нарушают ч. 4 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ.

В п. 1.14.2. раздела 1 аукционной документации установлено, что любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме Заказчику запрос о разъяснении положений документации об аукционе.

В ч. 1 ст. 24 ФЗ № 94-ФЗ указано, что любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Следовательно, требования, установленные заказчиком, ограничивают права участников размещения заказа, в части возможности подать запрос о разъяснении документации об аукционе в форме электронного документа.

В нарушение ч.2.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ, где указано, что все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений, заказчик установил в п. 2.3.5. раздела 1 аукционной документации требование, что все документы, представленные Участниками размещения заказа, должны быть подписаны уполномоченными лицами и скреплены соответствующей печатью (все страницы представленных документов, кроме нотариально заверенных копий, должны быть парафированы/завизированы уполномоченными лицами). Подчистки и исправления не допускаются, за исключением исправлений, парафированных лицами, подписавшими заявку на участие в аукционе.

В п. 2.11.1. аукционной документации установлено, что заявка на участие в аукционе в письменной форме направляется Участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок в порядке, изложенном в Информационной карте аукциона. Данное требование противоречит ч. 4 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ, где указано, что участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа и ограничивает участников размещения заказа в способах подачи заявок.

В нарушение ч. 4 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ в п. 9 информационной карты раздела 3 установлено требование подачи заявок в письменном форме, в прошитом и пронумерованном виде, ограничивающее права участников размещения заказа.

В п.п. 2 п. 10 информационной карты раздела 2 установлено требование

предоставления копии свидетельства о допуске саморегулирующей организации к работам, влияющим на безопасность объекта капитального строительства, перечень работ выполняемых по муниципальному контракту в соответствии приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 274 от 09 декабря 2008 года, в редакции приказа Министерства регионального развития Российской Федерации № 480 от 21 октября 2009 года, пункты №№ 4540243, 4540246, 4540385 раздел III пункт 38 (при наличии).

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. В ходе рассмотрения жалобы по существу выяснилось, что данного разрешения на строительство у администрации города Барабинска нет. Следовательно, требование, установленное в п.п. 2 п. 10 информационной карты раздела 2 неправомерно и нарушает ч. 3 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ.

В нарушение ч.3 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ Заказчик требовал представить в составе заявки на участие в открытом аукционе сведения, представление которых не предусмотрено ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, указанных в форме 4.3 Анкета участника размещения заказа: дата, место и орган регистрации юридического лица, регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (на основании Свидетельства о государственной регистрации), учредители (перечислить наименования и организационно-правовую форму всех учредителей, чья доля в уставном капитале превышает 10%) и доля их участия (для акционерных обществ– выписка из реестра акционеров отдельным документом), номер и почтовый адрес Инспекции Федеральной налоговой службы, в которой претендент зарегистрирован в качестве налогоплательщика, банковские реквизиты (наименование банка, БИК, р/с, к/с), срок деятельности (с учетом правопреемства).

В форме Сведения о качестве выполняемых работ указано, что заказчик должен указать объем и срок предоставления гарантий качества и срок выполнения работ. Данные требования установлены в нарушение ч. 2, 3 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ.

В ведомости объёмов работ приложение 3 к аукционной документации указан «ресайклер WR-2500», без сопровождения словами «или эквивалент» в нарушение ч.3 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ, где сказано, при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент".

В соответствии с ч. 3 ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении

каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Протокол № 3-06/2010 от 15.07.2010 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе не содержит, в нарушение ч.3 ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ, в п. 9.2. обоснования отказа в допуске к участию в аукционе со ссылкой на законодательство следующим участникам размещения заказа: ООО «МасстройЭлит», ООО СМУ «Сантехмонтаж», ООО «Ритекс».

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, 9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ 9» на действия администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области и единой комиссии частично обоснованной.
2. Выдать администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области и единой комиссии при данной администрации предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

А.Г. Швалов

Председатель
Комиссии

Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии:

Ю.С. Ковешникова

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-155

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«26» июля 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
- Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-182 от 26.07.2010г. по жалобе ООО «СМУ 9» на действия комиссии по размещению муниципального заказа при администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог общего пользования в городе Барабинске,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области и единой комиссии устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

- прекратить нарушение ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, не устанавливать ограничения допуска участия в открытом конкурсе аффилированным лицам, субподрядным организациям;
- прекратить нарушение ч.2, 3 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ, не устанавливать требования о предоставлении сведений и документов о сроке и объёме предоставления гарантий качества выполненных работ, банковских реквизитов, сроке деятельности организации (с учетом правопреемственности), почтовом адресе налоговой инспекции по месту регистрации Участника, сведений о выданных Участнику размещения заказа сертификатах соответствия, необходимых для выполнения обязательств по муниципальному контракту, сведений о дочерних и зависимых предприятиях, органе управления Участника размещения заказа – юридического лица, об учредителях и их долях;
- прекратить нарушение ч. 1 ст. 24, ч. 4 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, не ограничивать участников размещения заказа запретом предоставлять запрос на разъяснения документации в форме электронных документов;
- прекратить нарушение ч.4 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не ограничивать участников размещения заказа в способах подачи заявок, обеспечить прием заявок в письменной форме и форме электронного документа в соответствии с ФЗ № 94-ФЗ;
- прекратить нарушение ч.2.2. ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, не требовать от участников размещения заказа парафирования/завизирования уполномоченными лицами всех страниц представленных документов, кроме нотариально заверенных

копий, а также не допускать в заявке участников размещения заказа подчисток и исправлений, сделанных уполномоченными лицами;

- прекратить нарушение ч. 3 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, указание на товарные знаки сопровождать словами «или эквивалент»;

- прекратить нарушение ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, необходимо обосновывать причины решения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе;

- прекратить размещение данного заказа;

- отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколах № 3-06/2010 от 15.07.2010 г., № 1/3-06/2010 от 16.07.2010 г., № 2/3-06/2010 от 16.07.2010 г., № 3/3-06/2010 от 16.07.2010 г.;

- прекратить действия, направленные на заключение и исполнение муниципального контракта по результатам данного открытого аукциона.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 10.08.2010 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

А.Г. Швалов

Председатель Комиссии

Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии

Ю.С. Ковешникова