

## РЕШЕНИЕ № 145Ф/15

21 июля 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: А.В. Хохольских, Т.Н. Ролдугина,

в присутствии представителей:

- ООО «Содружество» - <...>;

- заказчика – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области – <...>, <...>, <...>

рассмотрев жалобу ООО «Содружество» на действия единой комиссии заказчика – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт охранно-пожарной сигнализации (завершение работ) в административном здании отдела полиции № 2 УМВД России по г. Липецку (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 14.07.2015 поступила жалоба ООО «Содружество» на действия единой комиссии заказчика – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО "Содружество" пояснил, что общество подало заявку с порядковым номером 2 на участие в электронном аукционе, но единая комиссия не

допустила общество к участию в электронном аукционе, в связи с несоответствием характеристик товара по позициям 60, 61. Однако, общество указало все показатели, которые соответствуют заявленным.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что в заявке заявителя по данным позициям указаны показатели, которые не соответствуют указанным в документации. В связи с чем заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом заказчика от 27.06.2015 № 554 принято решение о проведении электронного аукциона, и приказом от 05.06.2015 № 460 создана единая комиссия по осуществлению закупок.

Документация об электронном аукционе на капитальный ремонт охранно-пожарной сигнализации (завершение работ) в административном здании отдела полиции № 2 УМВД России по г. Липецку и извещение о проведении закупки (реестровый номер <...> ) размещены заказчиком на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.07.2015 единой комиссией рассматривались первые части заявок трех участников.

В соответствии с данным протоколом участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2 (ООО «Содружество») отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«Заявка с порядковым номером 2 на участие в аукционе не соответствует требованиям п. 18 документации об аукционе, а именно: в п. 60 заявки (купольная видеокамера) в технических характеристиках товара указано отношение сигнал/шум – 46 дБ, требование заказчика – отношение сигнал/шум – более 46 дБ, в п. 61 заявки (купольная видеокамера) в технических характеристиках товара указано отношение сигнал/шум – 52 дБ, требование заказчика – отношение сигнал/шум – более 52 дБ».

Как следует из технического задания позиции с 60 по 102 содержат характеристики материалов, используемых при выполнении работ.

Так, позиции 60 и 61 содержат следующие характеристики:

60	Купольная видеокамера в антивандальном корпусе MDC-9220VTD-24 или эквивалент Тип CCD - 1/3" 960H CCD Кол-во пикселей не менее 976x582 Частота развертки 15.625 КГц, 50 Гц Разрешение по горизонтали 700 ТВЛ (Цвет), 800ТВЛ (Ч/Б) Скорость затвора 1/50 ~ 1/100.000 сек
----	---

	Отношение Сигнал/Шум <b>более 46 дБ (AGC выкл.)</b> Мин. Освещенность 0.5 Лк (Цвет) / 0 Лк (ИК вкл.) Кол-во ИК-диодов не менее 24
61	Купольная видеокамера MDC-7220WDN-30 или эквивалент Тип матрицы 1/3" 960H Duple Scan High Sensitivity CCD Кол-во пикселей не менее 976x582 Тип развёртки 625 Линий Прогрессивная Частота развёртки 15.625 КГц (Гориз.), 50 Гц (Верт.) Разрешение по горизонтали 720 ТВЛ (цвет) / 850 ТВЛ (ч/б) Отношение сигнал/шум <b>более 52 дБ (AGC выкл.)</b> Кол-во ИК-диодов не менее 30

При анализе первой части аукционной заявки ООО «Содружество» Комиссия Липецкого УФАС России установила, что в заявке участника по позиции 60 указано «46 дБ» и по позиции 61 – «52 дБ», что не соответствует значениям, установленным вышеуказанным положениям документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, единой комиссией при отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2 (ООО «Содружество»), соблюдены требования ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем:

1. В соответствии с пунктом 8.1.2 документации об электронном аукционе работы должны выполняться в строгом соответствии с **проектной документацией**, которая является неотъемлемой частью документации об аукционе в электронной форме.

Однако, Комиссией установлено, что проектная документация отсутствует в составе документации об электронном аукционе, в том числе не размещена на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки **должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу, что установление требования в документации об электронном аукционе (п. 8.1.2) о выполнении работ на основании проектной документации, при отсутствии данной документации в составе документации об электронном аукционе, означает, что объект закупки описан необъективно и является нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

2. В силу п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 18 документации об электронном аукционе установлены требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе:

а) согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты

(при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;**

б) согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Однако, пункт 3 части 1 ст. 66 Закона о контрактной системе, устанавливающий требования к составу первой части заявки при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, не содержит требования о предоставлении участниками электронного аукциона наименования места происхождения товара или наименования производителя товара. С 01.01.2015 данное требование заменено на указание «наименования страны происхождения товара».

При таких обстоятельствах, требования к составу первой части заявки установлены с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения.

Комиссией установлено, что электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с отказом в допуске к участию в нем всем участникам, а допущенные заказчиком нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 и п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не повлияли на результат закупки.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе,

административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Содружество» на действия единой комиссии заказчика – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт охранно-пожарной сигнализации (завершение работ) в административном здании отдела полиции № 2 УМВД России по г. Липецку (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что выявленные нарушения не повлияли на результат электронного аукциона.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.