

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11129/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.07.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Галанд» на действия ФГУП «ЦНИИХМ» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автоматической установки двусторонней обрубки и формовки выводов микросхем (реестровый № 32009255624) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установленными требованиями в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

19.07.2020 в ЕИС было размещено извещение о проведении Закупки на право заключения договора на поставку автоматической установки двусторонней обрубки и формовки выводов микросхем.

Так, в своей жалобе Заявитель ссылается на пп 1.2 п 1 Раздел 3 Технические требования, согласно которому поставка эквивалентного (аналогичного) товара не допускается (Закупка с указанием конкретного товарного знака осуществляется на основании пп. «в» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках).

По мнению Заявителя, закупаемое Заказчиком оборудование, является

производственным оборудованием и явно не является частью предмета исполняемого государственного или муниципального контракта между ФГУП «ЦНИИХМ» и покупателем, модель (Автоматическая установка двусторонней обрубки и формовки выводов микросхем APFL) являющаяся предметом поставки в рамках Закупки, вряд ли фигурирует в исполняемом государственном или муниципальном контракте между ФГУП «ЦНИИХМ» и покупателем.

В свою очередь, представитель Заказчика с жалобой Заявителя не согласился по следующему основанию, а именно: данная установка закупается без указания эквивалента в соответствии с пп. «в» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Установка двусторонней обрубки и формовки выводов микросхем закупается согласно государственному контракту на выполнение ОКР, в котором содержится информация о составе закупаемого оборудования с указанием их марки и модели. Государственный контракт содержит сведения, составляющие государственную тайну, и выписка из него может быть представлена по запросу УФАС России по г. Москве установленным порядком.

При этом, в обоснование в своей позиции представителем Заказчика представлена выписка из единого сквозного плана создания образцов к государственному контракту от 01.12.2018 с обезличенным номером такого контракта, заверенная надлежащим образом, где в плане поставки специального оборудования числится автоматическая установка формовки APFL-1.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что конкретное оборудование закупается Заказчиком с целью исполнения государственного контракта.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Галанд» (ОГРН:1096673009553, ИНН:6673204915) на действия ФГУП «ЦНИИХМ» (ОГРН:1037739097582, ИНН:7724073013) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 06.07.2020 № ПО/37799/20, от 15.07.2020 № ПО/39785/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.