

Дело № 291мз-16

Заказчик :

МБУ "Флора-Дизайн"

164902, Архангельская обл, г.
Новодвинск, ул. Димитрова, 8/1

E-mail: munzakaz@novadmin.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Стройинвест"

450010, Башкортостан, г.Уфа,
ул.Летчиков, д.6, оф.14, 15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

04 августа 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В.Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Короткова А.И. (копия распоряжения, паспорт <...> Медведковой Е.В. (доверенность от 13.07.2016 № 510);

Участника закупки: ОАО «Ремикс»: Авериной Е.С. (доверенность от 02.11.2015).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

28 июля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Стройинвест" (далее – Заявитель) на действия заказчика – МБУ "Флора-Дизайн" (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог города Новодвинска (извещение № 0324300122316000021).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе»

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 02.08.2016 № 554.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

21.06.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300122316000021 о проведении открытого конкурса и документация об

электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог города Новодвинска (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 30 800 000 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

14.07.2016 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – Изменения).

По мнению Заявителя, указанные положения в пункте 6.2 проекта контракта об ответственности сторон при расчете неустойки не соответствуют ФЗ «О контрактной системе».

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» закреплено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Часть 7 данной статьи ФЗ «О контрактной системе» гласит о том, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

Пунктом 6 Правил закреплено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле.

В составе документации об аукционе содержится проект контракта.

Заказчиком в разделе «6. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН» проекта контракта установлено в том числе следующее:

«6.2. Просрочка исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, влечет для Исполнителя начисление пени в размере, определяемом по формуле:

$P = (C - B) \times C$, где:

P - размер пени (в рублях);

C - цена настоящего контракта;

B - стоимость фактически исполненного в установленный срок Исполнителем обязательства по настоящему контракту, определяемая на основании акта сдачи-приемки услуг. При отсутствии подписанного Сторонами акта сдачи-приемки услуг, а также в случае просрочки исполнения гарантийного обязательства значение **B** принимается равным 0;

C - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

$C = C_{\text{ЦБ}} \times \text{ДП}$, где:

C_{ЦБ} - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента **K**;

ДП - количество дней просрочки.

$K = \text{ДП} / \text{ДК} \times 100 \%$, где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по настоящему контракту (количество дней).

При **K**, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При **K**, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При **K**, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Количество дней просрочки (**ДП**) исчисляется со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим контрактом срока исполнения обязательства, на дату выставления требования об уплате неустойки.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства до момента его исполнения или прекращения.

Размер пени, определенный в соответствии с настоящим пунктом, не может быть менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Исполнителем».

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что в проект контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об аукционе, Заказчиком включено условие о расчете пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель считает, что под отлагательным условием в проекте контракта целесообразно устанавливать все возможные значения размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Пунктами 6.3, 6.5 проекта контракта, определено следующее:

6.3. Неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом (за исключением случаев просрочки исполнения обязательства, в том числе гарантийного), влечет для Поставщика штраф в размере _____ рублей.

6.5. Неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом (за исключением случаев просрочки исполнения обязательства), влечет для Заказчика штраф в размере _____ рублей.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» закреплено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 6 указанной статьи ФЗ «О контрактной системе» определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная [законом](#) или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исходя из толкования вышеуказанных норм, видами неустоек являются штрафы и пени.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» и постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Частями 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктами 2 и 3 Правил установлено, что размер штрафа, определенный с учетом положений законодательства Российской Федерации, устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с указанными Правилами.

Размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе».

Порядок расчета фиксированной суммы штрафа в зависимости от цены контракта содержится в пунктах 4 и 5 Правил.

Требований об указании в контракте всех возможных значений размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, то есть порядка расчета штрафа в зависимости от возможной цены контракта, положения ФЗ «О контрактной системе» и Правил не содержат.

Таким образом, нарушений требований ФЗ «О контрактной системе» со стороны Заказчика не выявлено.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик не установил условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» В 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Указанный порядок был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 г. N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее – постановление № 190).

Так, пунктом 1 постановления № 190 установлено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Из текста пункта 1 постановления № 190 следует, что применение положений постановления № 190 является обязанностью для заказчиков. При этом указанной нормой не установлена обязанность заказчика устанавливать в контракте положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Кроме того, согласно пункту 6.1 проекта контракта сторона, допустившая нарушение условий настоящего контракта, обязана возместить другой стороне убытки, возникшие вследствие такого нарушения, а также уплатить неустойку (пени, штраф). Убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика требований части 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

По мнению Заявителя, Заказчик 14.07.2016 внес изменения в документацию об аукционе с нарушением ФЗ «О контрактной системе».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что изменения в положения документации об аукционе были внесены Заказчиком на основании предписания Архангельского УФАС России от 13.07.2016 №04-05/3253.

Кроме того, в документе Изменения извещения о проведении электронного аукциона для закупки №0324300122316000021 от 14.07.2016, размещенном на официальном сайте, перечислены все вносимые изменения в документацию об аукционе.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что ФЗ «О контрактной системе» не регламентирует, каким образом оформлять Заказчику изменения в документацию об аукционе.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Стройинвест" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина