

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23089/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи
ООО «АВТОПРОКАТ», ФГБОУ ВО «РАНХиГС»,

рассмотрев жалобу ООО «АВТОПРОКАТ» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РАНХиГС» (далее — Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению автотранспортом выездных мероприятий Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС (реестровый № 32110853471, далее — Закупка). (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует отклонение своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой

информационной системе в сфере закупок 23.11.2021.

Согласно Протоколу заседания единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № SBR003- 210012928900107-01 от 10.12.2021 заявка Заявителя (№ 4554) отклонена по следующим основаниям:

«Заявка № 4554 не допускается на основании п.п. 1) п. 11.8.2. ч. 11.8 Раздела 11 Положения РАНХиГС и п.п. 1) п. 16.2. ст. 16 Документации о проведении аукциона в электронной форме, а именно:

Участник не предоставил отсканированный оригинал решения об одобрении или о совершении крупной сделки, либо отсканированную копию данного решения, либо письмо участника закупки о том, что данная сделка для такого участника не является крупной, или письмо о том, что организация не попадает под действие такого требования закона, поскольку единственный участник (акционер) является единоличным исполнительным органом.

Таким образом заявка участника № 4554 не соответствует требованиям п.п.п. г) п.п 2) п. 11.1. РАЗДЕЛА II. ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ ИУЗ.»

Согласно пункту 11.1 Информационной карты заявка участника должна содержать отсканированный оригинал решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо отсканированная копия данного решения, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника закупки заключаемый договор или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой, либо письмо участника закупки о том, что данная сделка для такого участника не является крупной или письмо о том, что организация не попадает под действие такого требования закона, поскольку единственный участник (акционер) является единоличным исполнительным органом;

Решение об одобрении или о совершении крупной сделки, указанное в подпункте г) пункта 11.1. статьи 11 Документации, должно быть принято в соответствии нормами федеральных законов, в зависимости от организационно-правовой формы участника закупки:

- для акционерных обществ в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»;

- для обществ с ограниченной ответственностью в соответствии с Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»;

- для государственных и муниципальных предприятий в соответствии с Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»;

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

Комиссией установлено, что Заявитель представил в составе своей заявки документ в формате "doc" «Решение 07 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью ООО «АВТОПРОКАТ»». Исходя из текста данного документа следует, что единственный участник ООО «АВТОПРОКАТ» гражданка Российской Федерации Султангалиева Зульфия Ахматзяновна принимает решение одобрить сделку, которая является для ООО «АВТОПРОКАТ» крупной.

Заявка от имени Общества также подписана электронной подписью Султангалиевой З.А., занимающей должность генерального директора ООО «АВТОПРОКАТ».

Однако, в соответствии с предоставленной выпиской из ЕГРЮЛ, единственным участником/учредителем ООО «АВТОПРОКАТ» является гражданин Российской Федерации Петров Константин Александрович и, соответственно, только он в соответствии с пунктом 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» может принять решение об одобрении крупной сделки. Таким образом, гражданка Российской Федерации Султангалиева Зульфия Ахматзяновна не обладает полномочиями принимать решение об одобрении крупной сделки.

Таким образом, Комиссией установлено, что представленное в составе заявки решение об одобрении крупной сделки не соответствует требованиям Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также требованиям документации Заказчика.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВТОПРОКАТ» (ИНН: 7842183189, ОГРН: 1207800098956) на действия ФГБОУ ВО «РАНХиГС» (ИНН: 7729050901, ОГРН: 1027739610018) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.12.2021 №НП/78733/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.