

## РЕШЕНИЕ

### по делу № РНП-51-10

05 февраля 2013 года  
Мурманск

г.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту – Комиссия Мурманского УФАС)

в присутствии представителя Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Центр детского творчества «Хибины» г. Кировска» (далее - ДОД ЦДТ «Хибины», Заявитель, Заказчик) - <Т...> (по доверенности от 31.01.2013 года № 2),

в присутствии представителя общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Шельф» (далее – ООО «СК Шельф», общество, победитель открытого аукциона) - <К...> (по доверенности от 25.01.2013 года №3), директора <С...>,

рассмотрев сведения в отношении ООО «СК Шельф» (ИНН 5190913541, адрес: 183039, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Книповича, 46, тел. 69-03-00, msnred@mail.ru), представленные Заявителем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме «Реконструкция здания МБОУ ДОД ЦДТ «Хибины» (демонтаж конструкции)» (далее — Открытый аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 4 статьи 17, частью 8 статьи 19 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и полномочиями, определенными Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94,

### УСТАНОВИЛА:

22.01.2013 года Заказчиком в связи с непредставлением победителем обеспечения исполнения контракта в адрес Мурманского УФАС направлены сведения для внесения сведений в отношении ООО «СК Шельф» в реестр недобросовестных поставщиков.

05.02.2013 года состоялось заседание Комиссии Мурманского УФАС по рассмотрению указанных сведений, в ходе которого установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.11.2012 года, номер извещения 0349300021012000004.

Заказчик: Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Центр детского творчества «Хибины» г. Кировска».

Предмет контракта: Реконструкция здания МБОУ ДОД ЦДТ «Хибины» (демонтаж конструкции).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта: 9 513 327,00 руб.

Адрес электронной площадки: <http://www.sberbank-ast.ru> (ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

Пунктом 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов установлено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также **подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта** в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

В соответствии с пунктом 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в течение шести дней со дня получения проекта контракта не направил оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно статье 19 Закона о размещении заказов сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов, включаются в реестр недобросовестных поставщиков, введение которого осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Как следует из материалов дела, в документации об открытом аукционе Заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения контракта в размере 2 853 998,10 (два миллиона восемьсот пятьдесят три тысячи девятьсот девяносто восемь) рублей 10 копеек, а также то, что способ обеспечения контракта определяется участником аукциона самостоятельно (банковская гарантия, залог денежных средств).

Срок предоставления обеспечения исполнения контракта определен сроком, установленным для подписания муниципального контракта участником аукциона, с которым заключается контракт.

Регламентированный электронной торговой площадкой срок подписания победителем проекта гражданско-правового договора - 24.12.2012 года.

Победителем открытого аукциона ООО «СК Шельф» в обеспечение исполнения контракта была выбрана безотзывная банковская гарантия и в установленный в документации об аукционе срок общество направило оператору электронной площадки проект договора, а также документ об обеспечении исполнения обязательств – банковскую гарантию ООО «РегионИнвестБанк» в лице Московского филиала № БГ-/2012-5751 от 19.12.2012.

25.12.2012 года Заказчик направил официальный запрос в ООО «РегионИнвестБанк» Филиал «Московский» о подтверждении факта выдачи банковской гарантии от 19.12.2012 №БГ/2012-5751.

27.12.2012 года был получен ответ от ООО «РегионИнвестБанк» филиал «Московский» (исх. №001/6022 от 26.12.2012 года) за подписью Управляющего филиалом «Московский» ООО «РегионИнвестБанк» <Б...>, в котором сообщается, что банковская гарантия от 19.12.2012 года №БГ/2012-5751 ООО «СК Шельф» не предоставлялась. На заседание Комиссии письмо представлено вместе с конвертом почтового отправления с простым уведомлением.

Учитывая изложенное, Заказчик принял решение отказаться от заключения гражданско-правового договора и признать ООО «СК Шельф» уклонившимся от заключения гражданско-правового договора.

Руководствуясь положениями части 15 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, Заказчик заключил контракта с участником открытого аукциона, предложившего лучшую цену контракта после победителя открытого аукциона,

ООО «Тэморт» (контракт от 21.01.2013 года № 36/13).

ООО «СК Шельф» на заседание Комиссии Мурманского УФАС представило документ, названный банковской гарантией и документ, названный официальным письмом о подтверждении выдачи банковской гарантии.

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что указанные документы направлены филиалом «Московский» ООО «РегионИнвестБанк», а также то, что представленные документы являются достоверными ООО «СК Шельф» не представлено.

Банковская гарантия как один из предусмотренных статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации способов обеспечения исполнения обязательств в соответствии со статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации представляет собой письменное обязательство банка, иного кредитного учреждения или страховой организации (гаранта) по просьбе другого лица (принципала) по уплате кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Согласно статье 369 Гражданского кодекса Российской Федерации банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром (основного обязательства).

Поскольку ООО «РегионИнвестБанк» банковская гарантия ООО «СК Шельф» не выдавалась, представленный этим обществом документ в силу указанных обстоятельств не является банковской гарантией в смысле статей 368 и 369 ГК РФ.

Таким образом, Общество фактически не представило обеспечение муниципального контракта, тем самым уклонившись от заключения контракта в соответствии с требованиями пункта 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Ссылки в своем отзыве ООО «СК Шельф» на то, что уклонение от заключения контракта может быть выражено лишь путем совершения конкретных действий, явно свидетельствующих об отсутствии намерения заключить контракт, являются необоснованными.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении действий, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, либо в бездействии, когда участник открытого аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, чем создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

По этой причине являются необоснованными доводы заявителя об отсутствии вины общества в уклонении от заключения контракта в связи с совершением иными лицами против общества противоправных действий, связанных с предоставлением фальсифицированной банковской гарантии (мошенничество).

Из представленных заявителем документов следует, что за получением банковской гарантии ООО «СК Шельф» обратилось в ООО «Альба», получив данные об этой организации посредством сети «Интернет», а также, со слов представителя ООО «СК Шельф» из разговора с работником банка ООО «РегионИнвестБанк».

Вместе с тем банковская гарантия является односторонней сделкой (пункт 2 статьи 154 ГК РФ), в результате которой возникает одностороннее обязательство, в соответствии с которым гарант обязуется уплатить бенефициару-кредитору по обеспечиваемому банковской гарантией обязательству определенную денежную сумму, поэтому для выдачи банковской гарантии необходимо и достаточно воли одной стороны - гаранта. При этом воля гаранта должна быть непосредственно адресована принципалу в случае его обращения к банку за выдачей гарантии.

Из приведенных выше обстоятельств следует, что общество, обратившись за выдачей банковской гарантии не в банк, а к посреднической организации, не вступая при этом в непосредственные отношения с банком, действовало неосмотрительно и не предприняло всех надлежащих мер с целью исключения возможности наступления для него неблагоприятных последствий.

Общество также не предприняло меры для проверки достоверности представленного документа, названного банковской гарантией, и, предъявив этот документ в качестве обеспечения обязательств по контракту, пыталось (умышленно или по неосторожности) ввести Заказчика в заблуждение относительно обеспечения контракта.

Кроме того, в обязанности антимонопольного органа не входит выявление и оценка намерения лица именно уклониться от заключения государственного (муниципального) контракта при фактическом нарушении таким лицом требований

Закона о размещении заказов.

Как пояснил представитель заявителя, обращение за получением банковской гарантии к посреднической организации вызвано выгодным для общества предложением по сроку предоставления банковской гарантии, чем устанавливают сами банки.

Вместе с тем меньший срок предоставления услуги по сравнению со сроками предоставления аналогичных банковских услуг сам по себе является тем обстоятельством, которое ставит под сомнение обоснованность и реальность таких услуг и вызывает необходимость проверки достоверности сделки по оказанию посреднических финансовых услуг. Тем не менее, Общество не предприняло каких-либо мер для этого.

Подавая заявку на участие в аукционе, а также представляя обеспечение контракта, лицо, принимающее участие в размещении заказа, должно осознавать наступление определенных последствий своих действий, в том числе и наступление неблагоприятных для него последствий.

Так, 17.01.2013 года Комиссией Мурманского УФАС была рассмотрена жалоба ООО «СК Шельф» на действия муниципального Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме «Реконструкция здания МБОУ ДОД ЦДТ «Хибины» (демонтаж конструкции)», и проведена внеплановая проверка в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу о том, что ООО «СК Шельф» должным образом не представлено обеспечение исполнения контракта и на момент рассмотрения жалобы не имело банковской гарантии.

Между тем, согласно части 4.4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение трех дней со дня получения документов, предусмотренных частью 4.2 настоящей статьи, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени этого участника открытого аукциона, а также документ об обеспечении исполнения контракта, подписанный электронной цифровой подписью указанного лица, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

При рассмотрении жалобы ООО «СК Шельф» было установлено, что даже на момент рассмотрения жалобы 17.01.2013 года общество не имело в наличии банковской гарантии. При этом, как было указано, регламентированный электронной торговой площадкой срок подписания победителем проекта гражданско-правового договора - 24.12.2012 года.

Следует отметить, что документ, названный банковской гарантией, без исходящего номера, зрительно отличается от документа, прикрепленного к проекту контракта и направленного победителем открытого аукциона Заказчику в качестве обеспечения исполнения контракта (разный шрифт текста, различное расположение текста к границам страницы, различное расположение печати гаранта, различные по написанию подписи, различное их расположение).

Документ, названный официальным письмом о подтверждении выдачи банковской гарантии, не имеет исходящего номера, изготовлен на ином бланке (цветовое и дизайнерское исполнение) и имеет иную подпись Управляющего филиалом «Московский» ООО «РегионИнвестБанк» <Б...> чем письмо, представленное Заказчиком.

Отдельно следует отметить, что обеспечительные меры, связанные с обеспечением исполнения контрактов, призваны повысить уровень защиты интересов заказчиков от действий недобросовестных поставщиков, сократить риски, связанные с утратой предоставленного авансового платежа и неисполнением контрактов.

На основании изложенного, а также статьи 17, статьи 19 Закона о размещении заказов, Постановления Правительства РФ № 292 от 15.05.2007 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. В связи с уклонением ООО «Строительная компания Шельф» от заключения контракта на реконструкцию здания МБОУ ДОД ЦДТ «Хибины» (демонтаж конструкции) (номер извещения 0349300021012000004) включить ООО «Строительная компания Шельф» (ИНН 5190913541, адрес: 183039, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Книповича, 46, тел. 69-03-00, msnred@mail.ru) в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

2. Датой включения сведений в отношении ООО «Строительная компания Шельф» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для федеральных государственных нужд.

Резолютивная часть решения оглашена 05 февраля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 07 февраля 2013 года

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.