

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12137/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (далее также - Заявитель) на действия ГУП МСР (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране помещений ГУП МСР (реестровый № 32009175076, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправильной оценке заявки победителя ООО ЧОО «Альфа-Легион+», а также в принципе допуск этой заявке за наличие в ней недостоверных сведений в составе заявки. Заявитель ссылается на наличие писем ООО ЧОП «Акула» и ООО ЧОП «ЖЕЛДОР-СПЕЦОХРАНА», согласно которым указанные общества не участвовали в процедуре № 32009175076 в товариществе с ООО ЧОО «Альфа-Легион+».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки и документация конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране помещений ГУП МСР (далее — Документация).

На заседании комиссии представители Заказчика пояснили, что в составе заявки участника, признанного по результатам проведения Закупки победителем, представлено соглашение о коллективном участии от 25.05.2020, подписанное уполномоченными представителями товарищей, и оснований не доверять представленным документам либо сомневаться в их достоверности у Заказчика не имелось оснований.

Предоставление в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения участника Закупки на любом этапе ее проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника закупки, нежели несоответствие заявки формальным требованиям закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником закупки при заведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

Обратное будет противоречить законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (п.5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, представленные Заявителем документы, направленные в адрес антимонопольного органа, свидетельствует об отсутствии заведомого характера представления недостоверных сведений, опровергающих доводы Заказчика.

Так, письма, представленные самим Заявителем от обществ ООО ЧОП «Акула» и ООО ЧОП «ЖЕЛДОР-СПЕЦОХРАНА» не имеют даты и времени их составления.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной информации

победителя, у Заказчика не имелось, что не позволяет говорить о заведомом предоставлении с его стороны недостоверной информации.

При этом в ходе рассмотрения представитель Заявителя такое конкретное обоснование и доказательств, опровергающих представленные Заказчиком документы, также не представил.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, недостоверный характер сведений, представленный участником в составе заявки на участие в Закупке, не был подтвержден при рассмотрении жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии Заказчика.

С учетом указанного принципа, Заказчик не обязан подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.

В свою очередь, у Комиссии отсутствуют полномочия по проверке подлинности представленных писем.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся на дату рассмотрения настоящей жалобы документов и сведений, жалоба Заявителя на действия Заказчика признается необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (ИНН:7716660956, ОГРН:1107746224277) на действия ГУП МСР (ИНН:7702336766, ОГРН:1027702005891) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.07.2020 № ПО/41477/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.