

РЕШЕНИЕ

Дело № 45/04-АМЗ-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 16 сентября 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 30 сентября 2015 г.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 45/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при участии на заседании Комиссии:

- представителя ответчика ООО «СТРОЙПРОЕКТ» – «...»

- представителя заявителя ООО «СтройПроект» - «...»

рассмотрев материалы дела № 45/04-АМЗ-2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙПРОЕКТ» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управление Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии (далее – Управление) поступило обращение ООО «Стройпроект» ИНН 2104006177 на действия ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 по использованию фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием «Стройпроект» ИНН 2104006177, что по мнению заявителя является актом недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного и в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства приказом по Управлению от 30.07.2015 № 166 возбуждено дело № 45/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель заявителя в полном объеме поддержал обращение общества в антимонопольный орган.

Представитель ООО «СТРОЙПРОЕКТ» нарушение антимонопольного законодательства не признал. Сообщил, что организация создана 10 сентября 2013 года по названию «ДАВИАН», не осуществлявшая никакой деятельности. После переименования организации в «СТРОЙПРОЕКТ», где в названии все буквы заглавные, организация передана другому физическому лицу. Основным видом деятельности – 74.20 «Деятельность в области архитектуры; инженерно – техническое проектирование; геолого – разведочные и геофизические работы; геодезическая и картографическая деятельность; деятельность в области стандартизации и метрологии; деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областей; виды деятельности, связанные с решением технических задач, не включенные в другие группировки». Основным видом деятельности заявителя – 45.21.1 «Производство общественных работ по возведению зданий».

Все контрагенты осознавали, что договора заключены с ООО «СТРОЙПРОЕКТ» и желали работать именно с «...», что подтверждается соответствующими письмами.

Пояснил, что организация вновь переименовано в «Давиан», в связи с чем дело о нарушении антимонопольного законодательства № 45/04-АМЗ-2015 подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите прав потребителей.

Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения представителей сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующие обстоятельства по делу.

1. Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение о ФАС).

Согласно пунктам 1 и 2 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;
- предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает в случаях, в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган

контрольными функциями, в том числе предупреждает недобросовестную конкуренцию с целью соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению убытков предполагается и непосредственных доказательств причинения ущерба не требуется.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны - участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной данной конвенцией, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Защита исключительного права использования фирменного наименования связывается с моментом государственной регистрации юридического лица, что соответствует положениям Парижской конвенции по охране промышленной собственности, предусматривающей обязанность государств, присоединившихся к Конвенции, охранять, в том числе фирменные наименования.

Согласно пункту 2 статьи 1 Конвенции объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В то же время, продажа товаров с незаконным использованием товарных знаков и знаков обслуживания, фирменных наименований и коммерческих обозначений не охватывает всех случаев, когда действия хозяйствующего субъекта способны вызвать смещение. Указанные средства индивидуализации, безусловно, являются

основными ориентирами для потребителя при выборе товара, однако на практике хозяйствующие субъекты редко ограничиваются использованием только их. Индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу. Объектами, несанкционированное использование которых способно вызвать смешение, могут быть только такие, которые способны нести функцию индивидуализации: обладают различительной способностью либо приобрели ее в силу использования. Если такая форма товара связана в сознании потребителя с определенным производителем, несанкционированное ее использование может привести к смешению.

Запрету в силу подпункта 1 пункта 3 статьи 10bis Конвенции подлежат все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Из вышеизложенного, признание недобросовестной конкуренцией действий, способных вызвать смешение, предполагает установление следующих обстоятельств:

- использование хозяйствующим субъектом элементов оформления продукции, сходных до степени смешения с элементами оформления продукции конкурента;
- способность упомянутых сходных элементов индивидуализировать продукцию, либо ее производителя (продавца);
- сходные элементы ассоциируются у потребителя с конкретным лицом, присутствующим на рынке, либо его продукцией;
- возможность получения хозяйствующим субъектом, в отношении которого подано заявление, преимуществ перед конкурентами;
- способность указанных действий причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Согласно п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное третьим лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения ФЗ «О защите конкуренции», но и положения статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка.

2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.

3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.

4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция- соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального

предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

2. Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «СТРОЙПРОЕКТ» (с 28.08.2015 ООО «ДАВИАН»), зарегистрировано в ИФНС по г. Чебоксары 10.09.2013 за ИНН 2130125847, ОГРН 1132130012629 с основным видом деятельности является (ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред. 1) 74.20 «Деятельность в области архитектуры; инженерно – техническое проектирование; геолого – разведочные и геофизические работы; геодезическая и картографическая деятельность; деятельность в области стандартизации и метрологии; деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областей; виды деятельности, связанные с решением технических задач, не включенные в другие группировки».

В качестве дополнительных видов экономической деятельности за ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 зарегистрированы следующие коды ОКВЭД:

45.11 «Разборка и снос зданий; производство земляных работ», 71.32 2Аренда строительных машин и оборудования», 45.21 «Производство общестроительных работ», 45.22 «Устройство покрытий зданий и сооружений», 45.25 «Производство прочих строительных работ», 45.31 «Производство электромонтажных работ», 45.32 «Производство изоляционных работ», 45.33 «Производство санитарно-технических работ», 45.34 «Монтаж прочего инженерного оборудования», 45.41 «Производства штукатурных работ», 45.42 «Производства столярных и плотнических работ», 45.43 «Устройство покрытия полов и облицовка стен», 45.44 «Производство молярных и стекольных работ», 45.45 «Производство прочих отделочных и завершающих работ», 71.10 «Аренда легковых автомобилей», 71.34 «Аренда прочих машин и оборудования, не включенных в другие группировки», 71.21 «Аренда прочих сухопутных транспортных средств и оборудования», 71.31 «Аренда сельскохозяйственных машин и оборудования», 45.12 «Разведочное бурение».

Согласно Устава ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 (утвержден решением участника общества ООО «СТРОЙПРОЕКТ» №3 от 28 января 2014 года) к основным видам деятельности относится, в том числе деятельность в области архитектуры; инженерно – техническое проектирование; геолого – разведочные и геофизические работы; геодезическая и картографическая деятельность; деятельность в области стандартизации и метрологии; деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областей; виды деятельности, связанные с решением технических задач, не включенные в другие группировки.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177 зарегистрировано Межрайонной инспекцией ФНС № 3 по Чувашской Республике 13.05.2004 за ИНН 2104006177, ОГРН 1042133001734 с основным видом деятельности является (ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред. 1) 45.21.1 «производство общественных работ по возведению зданий».

В качестве дополнительных видов экономической деятельности за ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177 зарегистрированы следующие коды ОКВЭД:

45.33 «Производство санитарно-технических работ», 45.34 «Монтаж прочего инженерного оборудования», 45.41 «Производства штукатурных работ», 45.42 «Производства столярных и плотнических работ», 51.70 «прочая оптовая торговля», 45.44 «Производство молярных и стекольных работ», 45.45 «Производство прочих отделочных и завершающих работ», 74.20 «Деятельность в области архитектуры; инженерно – техническое проектирование; геолого – разведочные и геофизические работы; геодезическая и картографическая деятельность; деятельность в области стандартизации и метрологии; деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областей; виды деятельности, связанные с решением технических задач, не включенные в другие группировки», 45.43 «Устройство покрытий полов и облицовка стен».

Согласно Уставу ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177, утвержденного решением единственного участника № 4 от 13.11.2009, предметом деятельности общества является:

- выполнение всех видов строительно – монтажных работ, производство и реализация строительных и иных материалов, деталей и конструкций, комплектующих и иных изделий;

- проектно – изыскательские работы;

- оптовая и розничная торговля всеми видами товаров народного потребления.

Установлено совпадение по виду деятельности осуществляемой указанными хозяйствующими субъектами деятельности, как «Деятельность в области архитектуры; инженерно – техническое проектирование; геолого – разведочные и геофизические работы; геодезическая и картографическая деятельность; деятельность в области стандартизации и метрологии; деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областей; виды деятельности, связанные с решением технических задач, не включенные в другие группировки» (ОКВЭД: 74.20).

Таким образом, можно сделать вывод, что ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 и ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177 осуществляют свою деятельность на одинаковых товарных рынках на рынке оказания услуг по инженерно – техническому проектированию, то есть данные организации являются конкурентами.

3. Согласно части 1 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Пунктом 13 статьи 1225 ГК РФ определено, что результатами интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), к числу прочих относятся фирменные наименования.

Если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном ГК РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Статьей 1229 ГК РФ установлено исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII ГК РФ («Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»).

Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках (пункт 3 статьи 1473 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 16-17 информационного письма от 13.12.2007 №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» обратил внимание судов на то, что в силу Положения о фирме, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22.06.1927 и действующего в части, не противоречащей ГК РФ, неправомерным является использование не только тождественного, но и сходного фирменного наименования третьими лицами. Различие организационно-правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование.

Вступившей в действие с 01.01.2008 частью четвертой ГК РФ приведенная правовая позиция не изменена.

На основании пункта 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях в рекламе, на товарах или их упаковках.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования (статья 1475 ГК РФ).

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Таким образом, законодательно установлена защита на средства индивидуализации юридических лиц, к числу которых также относится фирменное наименование.

Статьей 10 ГК РФ определены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» разъяснено, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Спорные обозначения фирменного наименования хозяйственных обществ является идентичным.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 зарегистрировано в ИФНС по г. Чебоксары 10.09.2013, ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177 зарегистрировано Межрайонной инспекцией ФНС № 3 по Чувашской Республике 13.05.2004.

Согласно пункту 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" при применении пункту 3 статьи 1474 ГК РФ необходимо учитывать, что защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Таким образом, ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177 зарегистрировано в ЕГРЮЛ в качестве юридического лица ранее, чем ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847,

приоритет права на использования наименования принадлежит заявителю.

Согласно представленным сведениям, контрагентами «СтройПроект» ИНН 2104006177 являлись ООО «АрЕс Групп» (договор на выполнение проектных работ № 1/13 от 04.02.2013, договор № 3/13 от 28.05.2013 на осуществление авторского надзор), ЗАО «Троцнефть» (договор на выполнение проектных работ № 301/12-12/314 от 26.11.2012, дополнительное соглашение № 1/13 к договору № 301/12-12/314 от 29.12.2012, дополнительное соглашение № 2/13 к договору № 301/12 от 23.03.2013), ООО «Иннотех – Авто» (договор на выполнение проектных работ № 2/13 от 02.04.2013).

Заключение вышеуказанных договоров подтверждается заявителем и представленными документами – копии протоколов допроса директора ООО «АрЕс Групп», директора ЗАО «Троцнефть» и директора ООО «Иннотех – Авто».

ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 представлен реестр договоров, в соответствии с которым контрагентами ответчика также являются вышеуказанные хозяйствующие субъекты. Договора заключались на выполнение работ по разработке проектной документации.

Договоры между ООО «АрЕс Групп», ЗАО «Троцнефть», ООО «Иннотех – Авто» и ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177 заключены до государственной регистрации ответчика в качестве юридического лица в период с ноября 2012 г. по май 2013 г.

Договора между ООО «АрЕс Групп», ЗАО «Троцнефть», ООО «Иннотех – Авто» и ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 заключены после регистрации ответчика в качестве юридического лица и переименования ответчика из ООО «ДАВИАН» в ООО «СТРОЙПРОЕКТ» в период с апреля 2014 г. по июнь 2015 г.

Следовательно, имеется вероятность смешения хозяйствующих субъектов.

Более того этому способствовал тот факт, что от заявителя - ООО «СтройПроект» договоры с ООО «АрЕс Групп», ЗАО «Троцнефть», ООО «Иннотех – Авто» заключались заместителем директора Емельяновым А.В., являющимся учредителем ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847, в связи с чем контрагенты могли быть введены в заблуждение.

Таким образом, фирменное наименование заявителя и ответчика сходны до степени смешения, используются при осуществлении аналогичных видов деятельности, фирменное наименование заявителя зарегистрировано ранее фирменного наименования ответчика.

Вышеуказанные действия подлежат квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Такие действия свидетельствуют о наличии возможности получения ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177 создает угрозу «подмены» услуг (товара), оказываемых ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177, зарекомендовавшего себя на рынке, может привести к оттоку потребителей, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177.

Таким образом, признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847:

- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилось в привлечении новых покупателей к услугам, оказываемых ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847;

- противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 1 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, запрещающему все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента и части 3 статьи 1474 Гражданского Кодекса Российской Федерации;

- способность причинения убытков конкуренту выразилось в том, что ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847 при оказании аналогичных услуг (их продвижении) используется фирменное наименование сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177, зарекомендовавшее себя на рынке с 2004 года, что в свою очередь не может не сказаться на прибыли ООО «СТРОЙПРОЕКТ» ИНН 2130125847, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке в Чувашской Республике.

С учётом установленных обстоятельств, Комиссия приходит к следующим выводам.

Оба хозяйствующих субъекта (ООО «СтройПроект» и ООО «СТРОЙПРОЕКТ» (с 28.08.2015 ООО «ДАВИАН»)) осуществляют свою деятельность на одинаковых товарных рынках - рынке оказания услуг по инженерно – техническому проектированию.

Совершенные действия ООО «СТРОЙПРОЕКТ» (с 28.08.2015 ООО «ДАВИАН») являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку данные действия противоречат:

- действующему законодательству, а именно:

Парижской конвенции по охране промышленной собственности;

Гражданскому кодексу Российской Федерации;

Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на получение последним преимуществ и направлены на причинение убытков ООО «СтройПроект» ИНН 2104006177.

Согласно части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы,

представленные лицами, участвующими в деле, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу.

28.08.2015 путем внесения изменений в учредительные документы, зарегистрированных в ЕГРЮЛ, ответчиком изменено фирменное наименование организации - ООО «ДАВИАН».

В связи изменением фирменного наименования ответчиком добровольном порядке до вынесения решения Комиссии, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований выдачи предписания.

На заседании Комиссии 16.09.2015 представитель ООО «СтройПроект» заявил ходатайство об отложении дела, в связи с необходимостью истребования в ИФНС России по г. Чебоксары налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН за 2013 и 2014 г., статистические отчеты за период с 2013 по первое полугодие 2015 г. и копию протокола допроса Андреевой Ангилины Власовны, а также об отложении заседания Комиссии на более позднюю дату.

Комиссия решила отказать в удовлетворении названного ходатайства, поскольку представителем заявителя не представлены доказательства невозможности самостоятельного получения запрашиваемых документов и в виду достаточности документов в материалах дела, содержащих информацию, имеющую значения для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «ДАВИАН» (ИНН 2130125247, ОГРН 1132130012629, г. Чебоксары, Марпосадское шоссе, д. 1 «Б») нарушающими требования части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», производство по делу № 45/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДАВИАН» прекратить.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Решение и (или) предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Чувашской Республики в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.