

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителя МКУ «Центр муниципальных закупок для организаций, подведомственных управлению народного образования администрации города Мичуринска» <.....>.,

в отсутствие представителя ООО «ГК «Цезарь», заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы № РЗ-247/18 без его представителя,

рассмотрев жалобу ООО ГК «Цезарь» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении совместного электронного аукциона на монтаж системы видеонаблюдения (извещение № 0864300004918000009) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

МКУ «Центр муниципальных закупок для организаций, подведомственных управлению народного образования администрации города Мичуринска» (далее – Уполномоченная организация) 24.10.2018 опубликовало на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» извещение № 0864300004918000009 о проведении совместного электронного аукциона на монтаж системы видеонаблюдения (далее – Аукцион).

Заказчики – МБОУ «СОШ №1» г. Мичуринска, МБОУ «СОШ №9» г. Мичуринска, МБОУ «СОШ №15» (далее – Заказчики).

Начальная (максимальная) цена контракта – 938 648 руб.

По окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе было подано 8 заявок от участников.

По результатам рассмотрения заявок на участие в Аукционе аукционная комиссия приняла, в том числе, следующее решение: отказать в допуске к

участию в Аукционе 7 участникам закупки с номерами заявок 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Участник закупки с номером заявки № 9 был допущен к аукциону и признан участником закупки. Данное решение оформлено протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.11.2018 № 0864300004918000009.

ООО «ГК «Цезарь» (заявка № 4), не согласившись с решением аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе, обжаловало его в Тамбовское УФАС России.

В жалобе Заявитель указывает, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.11.2018 не содержит обоснования в части указания положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, а также положений заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным в документации о закупке.

МКУ «Центр муниципальных закупок для организаций, подведомственных управлению народного образования администрации города Мичуринска» представило письменные возражения по существу жалобы и просило отказать в ее удовлетворении (вх. от 12.11.2018 № 7919н). Заказчики пояснения не представили.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, пояснения Уполномоченной организации, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Указанный **протокол должен содержать**, в том числе, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе **с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Аукционная комиссия в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0864300004918000009 от 02.11.2018, отказав участникам с номерами заявок 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, не указала обоснование принятого членами комиссии решения, а только привела соответствующие положения Закона о контрактной системе.

Кроме того, в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.11.2018 отсутствуют положения документации о закупке, которым не соответствуют заявки на участие в аукционе, положений заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации.

Данное обстоятельство не отрицал представитель Уполномоченной организации в ходе рассмотрения дела.

Рассматриваемые действия аукционной комиссии нарушают требования п. 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ. Жалоба Заявителя признаётся обоснованной.

2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Тамбовского УФАС России установлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе, которые привели к нарушению порядка определения поставщика.

2.1. В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Заказчиками в Требованиях к материалам, применяемым при выполнении работ по контракту (приложении № 2 к аукционной документации), по позициям 1 и 2 «Камера видеонаблюдения», в том числе, установлено следующее: **«вес - не нормируется»**.

В заявках с номерами 3, 4, 5, 8 по позициям 1 и 2 «Камера видеонаблюдения» указано: **«вес: не нормируется»**.

Аукционная комиссия, рассмотрев заявки №№ 3, 4, 5, 8, отказала в участии в Аукционе по следующему основанию: **«п.1 ч.4 ст. 67 – непредоставление**

информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе».

Представитель Уполномоченной организации пояснил, что аукционная комиссия в отношении указанных заявок приняла решение об отказе в допуске к аукциону, поскольку в заявках №№ 3,4,5,8 указано, что «вес камер видеонаблюдения не нормируется», а должны быть представлены конкретные показатели.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев указанные заявки и доводы уполномоченной организации и аукционной комиссии, приходит к выводу о неправомочности действий аукционной комиссии, основываясь на следующем.

В инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе указано:

*«Если показатели и значения характеристик аналогов или эквивалентов товаров и/или материалов, установленные в требованиях аукционной документации не нормируются для указанного участником закупки типа, сорта, вида, класса, марки товара и/или материала, участнику закупки следует указать конкретное значение в соответствующей формулировке, определяющей отсутствие нормативных требований, а именно: **«не нормируется»**».*

В заявках с номерами 3, 4, 5, 8 по позициям 1 и 2 «Камера видеонаблюдения» по рассматриваемой характеристике было указано в соответствии с инструкцией: «вес: не нормируется».

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что аукционная комиссия неправомочно отклонила заявки №№ 3,4,5,8.

Действия аукционной комиссии Заказчика нарушают ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2.2. В соответствии с положениями Закона о контрактной системе Заказчик обязан установить в документации о закупке требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению (п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

По смыслу норм ст.ст. 33, 64, 66 Закона о контрактной системе инструкция по заполнению заявки должна носить не формальный характер, а действительно разъяснять порядок подачи заявок на участие в конкретном аукционе и заполнения требуемых сведений, а также предупреждать возможные неясности документации об аукционе для участников закупки.

Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что, в свою очередь, может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Инструкция по заполнению заявки на участие в совместном электронном аукционе № 0864300004918000009 представляет собой трехстраничный сплошной текст без разделения на абзацы, причем с многочисленными повторениями. Инструкция носит неясный и запутанный характер, что, вопреки её смысловому назначению, не помогает, а препятствует участию в закупке.

Все это вводит участников закупки в заблуждение и не отвечает целям законодательства о контрактной системе, поскольку не обеспечивает добросовестную конкуренцию между участниками закупки.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиками при утверждении документации об аукционе части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что в рассматриваемом случае имеются основания для выдачи предписания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ГК «Цезарь» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 5, п. 2 ч. 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать Заказчиков нарушившими ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчикам, аукционной комиссии, оператору торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по чч. 2, 2.1, 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии
Гречишникова

Е.А.

Члены комиссии
Колодина

Н.Н.

Т.В. Четверткова