

## РЕШЕНИЕ № 105-ж/2014

24 марта 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Муниципального унитарного предприятия «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по сбору, транспортировке, использованию, обезвреживанию и последующей утилизации отходов I – V класса опасности (г. Озерск) в количестве 96 м. куб. (годовой объем образования отходов от деятельности подразделения войсковой части 6777) (извещение № 0369100045214000004) (далее - Аукцион), в присутствии члена аукционной комиссии (паспорт),

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 18.03.2014 поступила жалоба Муниципального унитарного предприятия «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 12.03.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 461 44 рубля 32 копейки.

По состоянию на 24.03.2014 государственный контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заказчик неправомерно объединил в объект рассматриваемой закупки лицензируемые и не лицензируемые виды деятельности, отходы, относящиеся к твердым бытовым отходам и жидким бытовым отходам. При этом переработка лома металлов, алюминия, медных сплавов и размещение жидких бытовых отходов на полигоне твердых бытовых отходов запрещено.

Начальная (максимальная) цена контракта рассчитана без учета автотранспортных услуг (экскаватора, трактора и МКМ по тарифу за машиночас).

Член аукционной комиссии в доводами жалобы Участника закупки не согласился, представили письменные возражения, а также на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что действия заказчика соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, поскольку любой участник закупки имел право участвовать в Аукционе, в документации об Аукционе не установлено каких-либо требований к участникам закупки, ограничивающих возможность участия в Аукционе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы Муниципального унитарного предприятия «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округ, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе извещение о проведении Аукциона должно содержать предъявляемые участникам такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

В извещении о проведении Аукциона указано, что участники закупки должны соответствовать единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона контрактной системе заказчиком в извещении о проведении Аукционе требования к участникам закупки относительно объекта закупки не конкретизированы, а также в извещении о проведении Аукциона отсутствует исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение части 5 статьи 63, пункта 8 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение проведения Аукционе не содержит порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (срок действия банковской гарантии, условия банковской гарантии).

Кроме того, в извещении о проведении Аукциона заказчиком ограничен способ обеспечения исполнения контракта только путем внесения денежных средств на счет указанный оператором электронной площадки, что противоречит части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной

системе заказчиком в пункте 13 документации об Аукционе не предусмотрено каким требованиям законодательства Российской Федерации должны соответствовать участники закупки (наличие лицензии, свидетельства СРО, аттестата аккредитации и т.д.).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию, следовательно, лица, оказывающие услуги (выполняющие работы), указанные в Перечне работ, составляющих деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 28.03.2012 № 255, обладать указанной лицензией.

Деятельность по обращению с жидкими бытовыми отходами (например, отходами из выгребных ям), а также с отходами, относящимися к пятому классу опасности, не являются лицензируемыми видами деятельности и не требуют наличия соответствующих лицензий.

4. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об Аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается (часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе).

4.1. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

Таким образом, устанавливая требования к содержанию и составу первой части заявки, заказчик должен руководствоваться пунктом 2 части 3 статьи 66, пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В нарушение указанных положений Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 2 документации об Аукционе предусмотрены требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе, не соответствующие объекту закупки, а именно процитированы требования к первой части заявки, изложенные в том числе в подпунктах «а» и «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

4.2. Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Аналогичное требование содержится в пункте 2 документации об Аукционе.

В нарушение пункта 3 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 3.2.3 документации об Аукционе не установлен перечень документов (копий документов), которыми участник закупки обязан подтвердить соответствие товара.

4.3. В нарушение пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об Аукционе в пункте 2 документации об Аукционе не установлен перечень документов (копий документов), которыми участник закупки обязан подтвердить свое соответствие требованиям законодательств Российской Федерации.

4.4. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об Аукционе отсутствует инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе.

5. В нарушение частей 4,5,7,8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте государственного контракта ответственность поставщика и заказчика установлена не в соответствии с положениями статьи 34 Закона о контрактной системе.

6. В силу части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте государственного контракта отсутствуют сроки возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

7. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об Аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования к услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно части 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как указывалось Комиссией Челябинского УФАС России в пункте 3 мотивировочной части настоящего решения в соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию, следовательно, лица, оказывающие услуги (выполняющие работы), указанные в Перечне работ, составляющих деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV

классов опасности, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 28.03.2012 № 255, обладать указанной лицензией.

Деятельность по обращению с жидкими бытовыми отходами (например, отходами из выгребных ям), а также с отходами, относящимися к пятому классу опасности, не являются лицензируемыми видами деятельности и не требуют наличия соответствующих лицензий.

Заявитель жалобы является лицом, обладающим лицензией на осуществление деятельности по обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности на вид работ по размещению (захоронению) отходов III и IV классов опасности.

Таким образом, заказчиком в объект закупки включены услуги, подлежащие лицензированию (размещение и захоронение твердых бытовых отходов I-IV классов опасности) и не требующие наличия лицензии (сбор, использование, транспортировка твердых бытовых отходов и жидких бытовых отходов любого класса опасности), объем услуг сформирован таким образом, что исключает возможность участия в Аукционе хозяйствующих субъектов, не имеющих лицензии на деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, части 1 статьи 27 Закона о контрактной системе и привело к признанию Аукциона несостоявшимся в связи с отсутствием заявок участников закупки.

8. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об Аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта, произведенного с соблюдением требований статьи 22 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При этом в силу части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с частью 20 статьи 22 Закона о контрактной системе, пунктом 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию.

Так, в нарушение части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций Приложение № 1 в документации об Аукционе «Опросный лист...» не содержит указание реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В нарушение части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе заказчиком в обосновании начальной (максимальной) цены контракта учитывались коммерческие предложения МУП «УАТ», ООО «Чистый город», ИП Тебряева А.В., содержащие информацию о том, что указанные хозяйствующие субъекты смогут осуществить услуги по сбору и транспортировке или вывозу ТБО, без учета объема услуг (96 м. куб.), класса отходов, наличия (отсутствия) лицензии, сроков и места оказания услуг, и объекта закупки в части оказания услуг по использованию, обезвреживанию и последующей утилизации отходов I-IV классов опасности.

Таким образом, обоснование НМЦК произведено заказчиком не в соответствии с объектом закупки и требованиями статьи 22 Закона о контрактной системе, Методическими рекомендациями.

9. В соответствии с частью 1 статьи 34, частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Пункт 1.6 проекта государственного контракта предусматривает указание номера и даты лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, транспортировке, обезвреживанию, размещению отходов и срок ее действия.

Вместе с тем, наименование лицензии на деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности в силу действующего законодательства, выдаваемых с 30.12.2013, не содержит указание на деятельность по сбору, использованию и транспортировке опасных отходов.

Пунктами 2.1, 2.2 проекта контракта установлено, что цена контракта определяется на основании прейскуранта цен, действующего у исполнителя и фактически оказанного объема услуг.

Однако в соответствии с требованиями части 1 статьи 34, части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на основании окончательного предложения участника закупки, то есть цены, предложенной по итогам Аукциона, либо по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта.

Использование каких-либо прейскурантов цен исполнителя на стадии заключения и исполнения контрактов недопустимо.

Исходя из изложенного, информации, представленной Муниципальным унитарным предприятием «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа, Войсковой частью 6777, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Муниципального унитарного предприятия «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа на действия заказчика обоснованной;

2. По результатам внеплановой проверки и рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушения частей 1, 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 4, 5, 7, 8, 27 статьи 34, пункта 8 статьи 42, пункта 6 части 5 статьи 63, пунктов 1, 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 3, пунктов 2, 3 части 5 статьи 66, частей 3, 20 статьи 22, части 1 статьи 27 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций;

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе;

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.О. Дворниковой

К.А. Долгополова

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 105-ж/2014**

**об устранении нарушений законодательства**

**Российской Федерации о размещении заказов**

24 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	начальника отдела контроля закупок для
Комиссии:	Ливончик В.А. - государственных и муниципальных нужд
	Челябинского УФАС России;
Членов	ведущего специалиста-эксперта отдела
Комиссии:	Дворниковой А.О. - контроля закупок для государственных и
	муниципальных нужд Челябинского УФАС
	России;
	Главного специалиста-эксперта отдела
	Долгополовой К.А. - контроля закупок для государственных и
	муниципальных нужд Челябинского УФАС
	России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 21.03.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы Муниципального унитарного предприятия «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по сбору, транспортировке, использованию, обезвреживанию и последующей утилизации отходов I – V класса опасности (г. Озерск) в количестве 96 м. куб. (годовой объем образования отходов от деятельности подразделения войсковой части 6777) (извещение № 0369100045214000004) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. Войсковой части 6777** с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (изв. № 0369100045214000004);

**2. Войсковой части 6777** в срок до 28.03.2014 принять решение об отмене Аукциона (изв. № 0369100045214000004) и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

**3. Войсковой части 6777** в подтверждение исполнения предписания **в срок до 31.03.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно решение об отмене Аукционе, доказательства размещения на официальном сайте в сети «Интернет» указанного решения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.



За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

А.О. Дворниковой

К.А. Долгополова