

Министерство здравоохранения
Челябинской области

Общество с ограниченной
ответственностью «...»

Директору и участнику

ООО «...»

«...»

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-2022/2022

о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

по делу № 338-РНП/2022

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 25.07.2022

В полном объеме решение изготовлено 28.07.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: «...» – руководителя Челябинского УФАС России,

Членов
Комиссии: «...» – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

«...» – старшего специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Министерства здравоохранения Челябинской области (далее – Минздрав Челябинской области, заказчик) о включении сведений об Обществе с ограниченной ответственностью «...», его участниках, членах

коллегиального органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа (далее – ООО «...», поставщик, общество) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с принятием решения суда о расторжении государственного контракта от 06.07.2021 № 1293 – ЭА/2021-СМП, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на закупку Медицинской станции сжатого воздуха (извещение № 0169200001021001293) (далее – аукцион), в отсутствие представителей заказчика и общества, надлежащим образом уведомленных о месте и времени заседания Комиссии путем направления уведомления на электронную почту, телеграммой, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган) 18.07.2022 поступило обращение Минздрава Челябинской области о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «...», его директоре и участнике.

Согласно представленным документам 06.07.2021 Минздрав Челябинской области и ООО «...» заключили по итогам проведенного электронного аукциона в электронной форме (протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе №0169200001021001293-1 от 25.06.2021) государственный контракт № 1293-ЭА/2021-СМП на поставку Медицинской станции сжатого воздуха (реестровый номер в ЕИС № 2745313582721001111) (далее – контракт).

Решением арбитражного суда Челябинской области от 25.04.2022 по делу № А76-45758/2021 государственный контракт № 1293-ЭА/2021-СМП на поставку Медицинской станции сжатого воздуха от 06.07.2022 является расторгнутым 25.04.2022 в связи с нарушением обществом существенных условий контракта. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А76-45758/2021 вступило в силу 15.07.2022.

ООО «...» представило в адрес антимонопольного органа письменные пояснения, из которых следует, что общество не подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), так как срок поставки нарушен не из-за действий поставщика, а из-за наличия обстоятельств непреодолимой силы.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения представителя заказчика, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с

существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 10 статьи 104 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации постановлением от 30.06.2021 № 1078 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее Правила № 1078).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 13 Правил № 1078, не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «е» пункта 9 и подпунктом «г» пункта 10 настоящих Правил), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» пункта 13 Правил № 1078, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок).

Как следует из материалов дела, между Минздравом Челябинской области и ООО «...» посредством обмена электронными документами на электронной площадке 06.07.2021 заключен контракт на сумму 7 992 750 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 1.1. контракта Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку Медицинской станции сжатого воздуха (код ОКПД2-32.50.50.190) (далее оборудование) в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации (инструктаж) специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования (далее услуги), а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить поставленное оборудование и надлежащим образом оказанные услуги.

Согласно пункту 1.2 контракта номенклатура оборудования и его количество определяются Спецификацией (Приложение № 1 к контракту), технические показатели Техническими требованиями (Приложение № 2 к контракту).

Из пункта 1.3. контракта следует, что поставка оборудования осуществляется Поставщиком с разгрузкой с транспортного средства в соответствии с Отгрузочной разрядкой (Планом распределения) (Приложение № 3 к контракту) (далее место доставки). Оказание услуг осуществляется поставщиком в месте доставки в соответствии с Отгрузочной разрядкой (Планом распределения) (Приложение № 3 к контракту).

Пунктом 5.1 контракта установлено, что поставка оборудования производится поставщиком в место доставки в соответствии с Отгрузочной разрядкой

(Планом распределения) (Приложение № 3 к контракту) на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 контракта, в течение 90 дней с момента заключения контракта с понедельника по пятницу с 10:00 до 16:00 по местному времени, включая доставку, разгрузку, сборку, ввод оборудования в эксплуатацию, установку, монтаж, пусконаладочные работы и инструктаж персонала.

В соответствии с пунктом 5.2. контракта фактической датой приемки считается дата, указанная в Акте ввода оборудования в эксплуатацию, оказанию услуг по обучению (инструктажу) специалистов (Приложение № 5 Контракту).

Из материалов дела следует, что обязательство по поставке оборудования поставщиком в срок, предусмотренный контрактом, не исполнено.

Заказчик 10.12.2021 направил в адрес поставщика требование (претензия исх. № 04/11285) о необходимости поставки оборудования с предоставлением дополнительного срока поставки до 15.12.2021.

Также 10.12.2021 заказчик в адрес поставщика направил претензию исх. № 04/11285 о взыскании суммы неустойки в размере 131 880 рублей 38 копеек и претензионное письмо (исх. № 04/11133 от 06.12.2021) о взыскании штрафа в размере 5000 рублей 00 копеек в связи с неисполнением обязательства, предусмотренного контрактом.

Далее из представленных в материалы дела сведений следует, что до 15.12.2021 поставщик поставку оборудования не осуществил, платежными поручениями № 346 от 13.12.2021 и № 337 от 13.12.2021 добровольно оплатил неустойку и штраф.

Вместе с тем 20.12.2021 заказчик повторно направил поставщику требование (претензия исх. № 04/11581) поставить оборудование в срок до 24.12.2021, с предоставлением полного пакета документов, предусмотренного пунктом 5.3. контракта.

Однако обязательство по поставке оборудования поставщиком в указанный срок не исполнено, что подтверждается сведениями, представленными в антимонопольный орган.

Неисполнение ООО «...» обязательств по поставке товара послужило основанием для обращения Минздрава Челябинской области с иском о расторжении контракта в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Положения Закона о контрактной системе определяют способы и порядок расторжения, заключенного государственного (муниципального) контракта.

Так, частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Положения пункта 12.3 контракта допускают расторжение договора по соглашению сторон в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно части 1 статьи 523 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

В силу части 2 статьи 523 Гражданского кодекса РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;

неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Антимонопольный орган обращает внимание, что заказчик письмом от 10.12.2021 № 04/11285 предлагал ООО «...» поставить оборудование до 15.12.2021, письмом от 20.12.2021 № 04/11581 заказчик повторно предлагал поставить товар до 24.12.2021, при этом обязательство по поставке ООО «...» не было исполнено.

По факту неисполнения обязательств по поставке оборудования из письменных пояснений общества следует, что общество не имело намерений не исполнять обязательства по контракту. Так, после заключения контракта с заказчиком, обществом заключены договор № 2048319 от 24.06.2021 и договор № 20468320 от 24.06.2021 с Акционерным обществом «...» (далее – АО «...», официальный представитель) на поставку оборудования, предусмотренного контрактом.

Однако ввиду ограничительных мероприятий, вызванных угрозой распространения новой коронавирусной инфекции 2019-nCoV как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, общество не имело возможности приобрести оборудование, так как АО «...» переносило срок поставки оборудования.

В качестве подтверждения указанного довода представлены письма АО «...» от 09.09.2021, от 19.10.2021, от 29.11.2021, 20.01.2022, от 16.02.2022, от 29.03.2022.

Вместе с тем, в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть

чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно пункту 7 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) признание распространения коронавируса непреодолимой силой зависит от категории должника, типа, условий, региона осуществления деятельности и не может быть универсальным.

Освобождение от ответственности допустимо в случае, если разумный и осмотрительный участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать неблагоприятных финансовых последствий, вызванных ограничительными мерами (например, в случае значительного снижения размера прибыли по причине принудительного закрытия предприятия общественного питания для открытого посещения) (вопрос 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утверждено Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020).

При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы могут приниматься во внимание соответствующие документы (заключения, свидетельства), подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы, выданные уполномоченными на то органами или организациями. Обстоятельства непреодолимой силы нельзя установить абстрактно, без привязки к конкретной ситуации и к конкретному должнику.

Таким образом, довод ООО «...» не может быть принят антимонопольным органом в качестве наличия обстоятельств непреодолимой силы. Аналогичная позиция указана в Постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А76-45758/2021 от 15.07.2022.

Между тем, решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-45758/2021 от 25.04.2022, Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А76-45758/2021 от 15.07.2022 установлено, что обществом договор с АО «...» на поставку оборудования был заключен только 06.10.2021, то есть уже за пределами срока исполнения обществом обязательств по поставке оборудования по контракту, в связи с чем обществом было допущено длительное бездействие по исполнению условий государственного контракта, которое не было обусловлено распространением новой коронавирусной инфекции, а исключительно поведением самого общества.

Таким образом, в совокупности обстоятельств, установленных судом первой и второй инстанции и сведений, представленных в материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необходимости включении сведений об ООО «...», его директоре и участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ввиду существенного нарушения

условий контракта.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА*:

1. Сведения, представленные Министерством здравоохранения Челябинской области, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «...» (450092, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Батырская, д. 4, кор. 2, оф. 313, ИНН/КПП «...»), включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с принятием решения суда о расторжении государственного контракта от 06.07.2021 № 1293 – ЭА/2021-СМП, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на закупку Медицинской станции сжатого воздуха (извещение № 0169200001021001293), сроком на два года с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном реестре в соответствии с требованиями части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе.

2. Включить сведения, представленные Министерством здравоохранения Челябинской области, о директоре и участнике ООО «...» «...» (ИНН «...») в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном реестре в соответствии с требованиями части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

2022-9742