

РЕШЕНИЕ

«26» июня 2009 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия) в составе:

- Мокроусова Сергея Викторовича – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;
- Козлова Андрея Александровича – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии;
- Дубровской Татьяны Викторовны - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии,

при участии:

со стороны государственного заказчика - Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Пензенский архитектурно-строительный колледж»:

- Новиковой М.В. – представителя по доверенности;
- Трубицына А.К. – представителя по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «КомпМарт» на действия Единой комиссии государственного заказчика - Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Пензенский архитектурно-строительный колледж» (далее также – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта «Поставка компьютерного, офисного и осветительного оборудования, вентиляции для нужд ФГОУ СПО «Пензенский архитектурно-строительный колледж» по лоту № 1 «Поставка компьютерного оборудования», по результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

15 мая 2009 года в сети Интернет на официальном сайте www.zakupki.gov.ru для размещения информации о размещении государственного заказа государственным заказчиком - Федеральным государственным образовательным учреждением среднего профессионального образования «Пензенский архитектурно-строительный колледж» (далее также – Заказчик) было объявлено о проведении открытого аукциона «Поставка компьютерного, офисного и осветительного оборудования, вентиляции для нужд ФГОУ СПО «Пензенский архитектурно-строительный колледж» (далее также – Аукцион) (Извещение № 090515/013549/11). Предмет аукциона включает в себя три лота.

19 июня 2009 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба от ООО «КомпМарт», являющегося участником размещения вышеуказанного государственного заказа по Лоту № 1 «Поставка компьютерного и офисного оборудования» (начальная (максимальная) цена лота - 1 645 000 руб.)

ООО «КомпМарт» считает, что его заявка была незаконно отклонена Единой комиссией, поскольку в его заявке были представлены все необходимые документы в полном объеме. В описании функциональных и качественных характеристик товара были указаны марки и модели всех товаров, включая ИБП (источник бесперебойного питания) и сетевой фильтр.

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве от

24.06.2009 № 387.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что ООО «КомпМарт» в своей заявке предлагало сетевые фильтры с числом розеток 8 вместо требуемых 5 розеток. В пункте 2.6 технические характеристики видеокарты не соответствуют техническим характеристикам, заявленным Заказчиком, а именно: частота чипа данной модели 602 МГц, тогда как Заказчиком установлено 700 МГц.

В результате изучения представленных материалов и сведений Комиссия приходит к следующим выводам.

Причиной отклонения заявки ООО «КомпМарт», согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 11.06.2009, послужило следующее: «заявка не соответствует функциональным и качественным характеристикам товара – предложено оборудование без указания модели ИБП и сетевого фильтра, что не позволяет определить соответствие поставляемого товара требованиям заказчика, установленным к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара – п.п. 1.12, 2.16, 2.6, 3.5, 3.12 сведений о функциональных и качественных характеристиках товара (основание п.п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ, положениям Документации об аукционе).

В Приложении № 6 к документации об аукционе (техническое задание) Заказчиком установлены технические характеристики необходимого к поставке товара.

В пунктах 1.12, 2.16, 2.6, 3.12 указанного приложения по Лоту № 1 установлены требования к характеристикам ИБП, сетевых фильтров и видеокарты.

ООО «КомпМарт» в своей аукционной заявке предложило видеокарту и источники бесперебойного питания, характеристики которых соответствуют требованиям, установленным Заказчиком в Приложении № 6 к аукционной документации. При этом Заказчиком, в соответствии с Законом о размещении заказов, не установлено требование об указании участниками аукциона модели товара предлагаемого к поставке.

Сетевые фильтры ООО «КомпМарт» предложены с числом розеток – 8, вместо необходимых Заказчику с числом розеток – 5.

По результатам проведения внеплановой проверки Аукциона выявлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 11.06.2009 по Лоту № 1 было отказано в допуске ООО «Пантера плюс». Основанием отклонения является следующее: «заявка не соответствует функциональным и качественным характеристикам товара – в п.п. 1.1, 2.1, 3.1 сведений о функциональных и качественных характеристик товара предложено оборудование без указания модели корпуса, процессора, материнской платы и видеокарты, что не позволяет определить соответствие поставляемого товара требованиям Заказчика, установленным к функциональным и качественным характеристикам (потребительским свойствам) товара (основание п.п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ, положениям Документации об аукционе)».

Анализ аукционной заявки ООО «Пантера плюс» по Лоту № 1 показал, что данный участник размещения заказа предлагал к поставке оборудование, полностью соответствующее тем функциональным и качественным характеристикам, которые были установлены Заказчиком в аукционной документации.

ООО «Пантера плюс» указало именно те характеристики товаров (корпус, материнская плата, видеокарт), которые были указаны в Приложении № 6 к документации об аукционе.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов регламентировано, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В нарушение указанного требования законодательства Единой комиссией Заказчика заявки ООО «КомпМарт» (в части отклонения по основанию несоответствия ИБП и видеокарты требованиям аукционной документации) и заявки ООО «Пантера плюс» были незаконно отклонены.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В нарушение требований части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, протокол

рассмотрения заявок от 11.06.2009 на участие в Аукционе не содержит положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведений о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

По результатам исследования имеющихся материалов и сведений, выслушав объяснения сторон, а также руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КомпМарт» на действия Единой комиссии государственного заказчика - Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Пензенский архитектурно-строительный колледж» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта «Поставка компьютерного, офисного и осветительного оборудования, вентиляции для нужд ФГОУ СПО «Пензенский архитектурно-строительный колледж» по Лоту № 1 «Поставка компьютерного оборудования» частично обоснованной.

2. Признать Единую комиссию заказчика нарушившей пункт 4 часть 1 статьи 12 и часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику, Единой комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.