

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1963/2023

«04» октября 2023 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителя **подателя жалобы** – ИП Смирнова А.А.– (по доверенности),

в отсутствие представителя **заказчика** - ГБУЗ НСО «Новосибирский областной госпиталь №2 ветеранов войн», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Смирнова А.А. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирский областной госпиталь №2 ветеранов войн» при проведении электронного аукциона № 0351200009423000110 на поставку медицинских изделий (анализатора СОЭ), начальная (максимальная) цена контракта 950 000,00 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Смирнов А.А. с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирский областной госпиталь №2 ветеранов войн» при проведении электронного аукциона № 0351200009423000110 на поставку медицинских изделий (анализатора СОЭ).

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС 22.09.2023 г.;
- 2) дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 29.09.2023 г.;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта 950 000,00 руб.

### **Суть жалобы ИП Смирнова А.А. заключается в следующем.**

1, 3. По мнению подателя жалобы, заказчиком при формировании описания объекта закупки обоснование характеристик оборудования по позициям №№ 1, 2, 7, 11, 13, 14 описании объекта закупки указано с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

2. ИП Смирнов А.А. полагает, что совокупности технических характеристик, указанных в описании объекта закупки, соответствует товар одного производителя, а именно, анализатор измерения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «CUBE 30 TOUCH (КУБ 30 ТАЧ)», производства «ДИЕССЕ Диагностика Сенезе

С.п.А.», Италия.

4. Заказчиком в позиции 3 описания объекта закупки установлено требование о проведении исследования без расходования биологического материала и образования жидких отходов. По мнению подателя жалобы, требование в части отсутствия образования жидких отходов установлено с нарушением, поскольку в инструкции к анализатору измерения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «CUBE 30 TOUCH (КУБ 30 ТАЧ)» указано, что расходные материалы (образующиеся отходы) должны утилизироваться в соответствии с требованиями лаборатории и СанПин 2.1.7.279010, для класса Б.

5. По позиции 19 описания объекта закупки заказчиком неправомерно установлено требование о конкретном значении количества расходных материалов в комплекте поставки.

6. Податель жалобы считает, что, поскольку совокупности технических характеристик описания объекта закупки соответствует товар одного производителя, заказчиком нарушен порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта.

***ГБУЗ НСО «Новосибирский областной госпиталь №2 ветеранов войн» в возражениях на жалобу пояснило следующее.***

Заказчик не согласился с доводами жалобы, а также заявил, что совокупности технических характеристик, представленных в описании объекта закупки, соответствуют следующие медицинские изделия:

- анализатор измерения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «CUBE 30 TOUCH (КУБ 30 ТАЧ)», производства «ДИЕССЕ Диагностика Сенезе С.п.А.», Италия (регистрационное удостоверение от 31.10.2019 № РЗН 2019/9149);

- анализатор автоматический для определения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «TEST1» с принадлежностями, производства «Алифакс С.р.л.», Италия (регистрационное удостоверение от 17.06.2021 № ФСЗ 2008/02628);

- анализатор гематологический автоматический «HumaCount» для лабораторных исследований in vitro с принадлежностями, производства «Хуман Гезельшафт фюр Биохемика унд Диагностика мБХ», Германия (регистрационное удостоверение от 30.05.2017 № РЗН 2013/379).

***Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Смирнова А.А., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы снял с рассмотрения довод жалобы № 6.

Согласно ч.1 ст.42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и

размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной систем заказчик при формировании описания объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

1, 3. В соответствии с п.14 ч.3 ст.4 Закона о контрактной системе в ЕИС содержится каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пп.«б» п.2 правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. (далее - Правила), каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке (в случае если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

На основании п.4 Правил заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с пп.«б» - пп.«г» и пп.«е» - пп.«з» п. 10 Правил формирования КТРУ.

В соответствии с подпунктом «а» п.5 Правил заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе, функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случаев установления в соответствии с Постановлением Правительства №878.

В соответствии с п.7 Правил использования КТРУ в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст.33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при формировании описания объекта закупки заказчиком применена позиция КТРУ 26.60.12.119-00000396. При этом, указанной позицией КТРУ не предусмотрены характеристики медицинского изделий.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в случае отсутствия в позиции КТРУ характеристик закупаемого товара, заказчик формирует описание объекта закупки в соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе, при этом, предусмотренные пунктом 5 Правил запреты на указание дополнительных характеристик без обоснования их применения не применяются. Данная позиция подтверждается позицией Минфина России в письме от 24.01.2022 № 24-03-08/4090. Доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

2. Из пояснений заказчика следует, что совокупности технических характеристик, представленных в описании объекта закупки, соответствуют следующие медицинские изделия:

- анализатор измерения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «CUBE 30 TOUCH (КУБ 30 ТАЧ)», производства «ДИЕССЕ Диагностика Сенезе С.п.А.», Италия (регистрационное удостоверение от 31.10.2019 № РЗН 2019/9149);

- анализатор автоматический для определения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «TEST1» с принадлежностями, производства «Алифакс С.р.л.», Италия (регистрационное удостоверение от 17.06.2021 № ФСЗ 2008/02628);

- анализатор гематологический автоматический «HumaCount» для лабораторных исследований in vitro с принадлежностями, производства «Хуман Гезельшафт фюр Биокемика унд Диагностика мБХ», Германия (регистрационное удостоверение от 30.05.2017 № РЗН 2013/379).

При этом, заказчик не подтвердил наличие автоматической выдачи результатов по Панченкову у анализатора автоматического для определения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «TEST1» с принадлежностями, производства «Алифакс С.р.л.», Италия, и анализатора гематологического автоматического «HumaCount» для лабораторных исследований in vitro с принадлежностями, производства «Хуман Гезельшафт фюр Биокемика унд Диагностика мБХ», Германия.

Согласно ч.2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что необходимость формирования описания объекта закупки таким образом, чтобы ему соответствовали не менее двух товаров различных производителей, должно являться ориентиром для заказчика при существовании двух товаров различных производителей, имеющих схожие функциональные и качественные характеристики, удовлетворяющие потребностям заказчика. Вместе с тем,

заказчиком не представлено информации и документов, подтверждающих соответствие совокупности технических характеристик описания объекта закупки не менее двух товаров различных производителей, а также отсутствие на рынке медицинских изделий иных производителей, полностью удовлетворяющих потребностям заказчика.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел свое подтверждение.

4. Согласно ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В позиции 3 описания объекта закупки установлено требование о проведении исследования без расходования биологического материала и образования жидких отходов.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчик руководствовался, в том числе, информацией из ценового предложения на поставку анализатора измерения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «CUBE 30 TOUCH (КУБ 30 ТАЧ)», поскольку данное медицинское изделие соответствует потребностям ГБУЗ НСО «Новосибирский областной госпиталь №2 ветеранов войн».

При этом, согласно инструкции к анализатору измерения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «CUBE 30 TOUCH (КУБ 30 ТАЧ)», размещенной на официальном сайте Росздравнадзора, расходные материалы (образующиеся отходы) должны утилизироваться в соответствии с требованиями лаборатории и СанПиН 2.1.7.279010, для класса Б, из чего следует, что проведение исследований без образования жидких отходов невозможно.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, анализатор измерения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) «CUBE 30 TOUCH (КУБ 30 ТАЧ)» не соответствует требованиям извещения о проведении закупки, в частности, позиции 3 описания объекта закупки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены требования ч.3 ст.7, п.1ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел свое подтверждение.

5. В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п.19 описания объекта закупки заказчиком установлено требование о наличии в комплекте поставки стартового набора расходных материалов на 5000 исследований. Таким образом, заказчиком в нарушение требований ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе установлено конкретное значение показателя, предусмотренного позицией 19 описания объекта закупки. При этом, заказчиком

не представлено информации и сведений, подтверждающих необходимость установления конкретного значения данного показателя. Довод жалобы нашел свое подтверждение.

**При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.**

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Смирнова А.А. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирский областной госпиталь №2 ветеранов войн» при проведении электронного аукциона № 0351200009423000110 на поставку медицинских изделий (анализатора СОЭ) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим положения ч.3 ст.7, п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*