

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «03» февраля 2021 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в сфере газоснабжения № 5, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе: <...>,

рассмотрев заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере газоснабжения между АО «Газпром газораспределение Тверь» (далее — Заявитель, регулируемая организация, ГРО) и Главным управлением «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области (далее – ГУ РЭК, орган регулирования) в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи юрисконсульта 1 категории АО «Газпром газораспределение Тверь» <...>, представителя по доверенности АО «Газпром газораспределение Тверь» <...>, начальника отдела подготовки балансов электрической энергии (мощности), технологического присоединения и энергосбережения - заместителя начальника управления регулирования в сфере электроэнергетики, энергосбережения и развития регулируемых организаций Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области <...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.05.2018 № 533, согласно Регламенту деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденному приказом ФАС России от 19.06.2018 № 827/18, а также на основании подпункта «б» пункта 5 Положения о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 №

543, ФАС России рассмотрено поступившее заявление (рег. № 176055-ЭП/20 от 16.10.2020)

АО «Газпром газораспределение Тверь» о рассмотрении спора (разногласий) в области государственного регулирования цен (тарифов) с Главным управлением «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области.

Спор возник с ГУ РЭК по приказу от 30.06.2020 № 40-нп «Об утверждении платы за технологическое присоединение к сетям газораспределения АО «Газпром газораспределение Тверь» объекта капитального строительства «Экологический курорт (поселок) «Водный мир» ООО «Завидовские зори» на земельном участке с кадастровым номером 69:15:0000020:968 в деревне Вараксино сельского поселения «Завидово» муниципального образования Тверской области «Конаковский район» (далее – приказ № 40-нп).

По мнению Заявителя, ГУ РЭК нарушил законодательство Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере газоснабжения при установлении величины следующих показателей, представленных в таблице 1.

Таблица 1. Величина разногласий между АО «Газпром газораспределение Тверь» и ГУ РЭК Тверской области по приказу № 40-нп (тыс. руб.).

№ п/п	Наименование показателя	Заявитель	Орган регулирования	Объем разногласий
1	Расходы на разработку проектной документации	1 195,80	696,89	498,91
2	Расходы на выполнение технических условий	7 081,27	7 081,27	-
3	Расходы, связанные с осуществлением фактического подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства заявителя к сети	342,25	339,18	3,08
	Итого	8 619,33	8 117,34	501,99

Величина разногласий, заявленных АО «Газпром газораспределение Тверь» в ФАС России по приказу № 40-нп, составляет 501,99 тыс. руб.

АО «Газпром газораспределение Тверь» просит ФАС России:

- отменить приказ Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области № 40-нп от 30.06.2020;
- обязать ГУ РЭК установить и ввести в действие плату за

технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения

АО «Газпром газораспределение Тверь» объекта капитального строительства «Экологический курорт (поселок) «Водный мир» ООО «Завидовские зори» на земельном участке с кадастровым номером 69:15:0000020:968 в деревне Вараксино сельского поселения «Завидово» муниципального образования Тверской области «Конаковский район» по индивидуальному проекту с учетом действующего законодательства о государственном регулировании цен (тарифов) в сфере газоснабжения.

В обоснование заявленных требований АО «Газпром газораспределение Тверь» предоставило в адрес ФАС России следующие документы:

- приказ ГУ РЭК № 40-нп от 30.06.2020;
- выписку из протокола № 12 заседания правления ГУ РЭК от 30.06.2020;
- договор о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения по индивидуальному проекту № ТОГ-Уп-Д-00640 от 23.08.2017 между АО «Газпром газораспределение Тверь» и ООО «Завидовские зори»;
- дополнительные соглашения от 21.02.2018, 23.07.2019 и 21.07.2020 к договору № ТОГ-Уп-Д-00640 от 23.08.2017;
- договор подряда № Н3340 от 26.12.2017 с ООО «ГАММА» на выполнение работ по изысканиям инженерно-геологическим, инженерно-геодезическим, инженерно-экологическим;
- договор на выполнение проектных работ № ТОГ-Уп-Р-00947 от 28.11.2018 с ООО «ГАММА»;
- сметный расчет на разработку проектной документации по переводу лесопарковой зоны в зеленую зону;
- Смету №1 на инженерно-геодезические работы;
- Смету №2 на проектные (изыскательные) работы;
- Смету №3 на инженерно-экологические изыскания по объекту;
- сводную таблицу по инженерным изысканиям;
- технический отчет о выполненных инженерно-геодезических изысканиях № 04-01/18-ИИ;
- технический отчет инженерно-геологических изысканий (внеплощадочные сети) № 04-01/18;

- технический отчет о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ;

- письмо АО «Газпром газораспределение Тверь» от 29.05.2020 № 020/2588 в ГУ РЭК;

- письмо АО «Газпром газораспределение Тверь» от 25.06.2020 № 020/3150 в ГУ РЭК;

- письмо ОАО «Газпром» от 18.04.2013 № 03/11-1159 в дочерние общества о согласовании заключения договоров на выполнение ПИР.

ФАС России в рамках рассмотрения заявления о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) проведен анализ требований Заявителя и доводов сторон, по результатам которого отмечено следующее.

Согласно статье 23.2 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» государственному регулированию подлежат плата за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям (далее - технологическое присоединение) и (или) стандартизированные тарифные ставки, определяющие ее величину.

В соответствии с подпунктом ж) пункта 11 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021 (далее – Основные положения № 1021), государственное регулирование цен на газ, включая розничные цены на газ и розничные цены на сжиженный газ, размера платы за снабженческо-сбытовые услуги, оказываемые потребителям газа его поставщиками, и тарифов на услуги по его транспортировке, а также платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, осуществляется путем установления фиксированных цен (тарифов) или их предельных уровней исходя из возмещения газораспределительным организациям экономически обоснованных затрат, связанных с оказанием услуг по технологическому присоединению к газораспределительным сетям.

Согласно пункту 26(23) Основных положений № 1021 плата за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к

газораспределительным сетям устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению, определенной по индивидуальному проекту после его разработки и экспертизы, если проект подлежит экспертизе в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если лицо, подавшее заявку на подключение, письменно подтверждает готовность компенсировать расходы газораспределительной организации, связанные с ликвидацией дефицита пропускной способности существующих газораспределительных сетей, необходимой для осуществления технологического присоединения, если такие расходы не были включены в инвестиционные программы газораспределительной организации или в региональную (межрегиональную) программу газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций, или в случае, если мероприятия по технологическому присоединению предусматривают:

- проведение лесоустроительных работ;
- переходы через водные преграды;
- прокладку газопровода наружным диаметром свыше 219 мм и (или) протяженностью более 30 метров бестраншейным способом;
- прокладку газопровода по болотам 3 типа, и (или) в скальных породах, и (или) на землях особо охраняемых природных территорий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 утверждены Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (далее - Правила подключения № 1314).

Согласно пункту 87 Правил подключения № 1314, в случае если размер платы за технологическое присоединение зависит от технических параметров, указанных в проектной документации, и устанавливается впоследствии органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) по индивидуальному проекту при заключении договора о подключении, в договоре о подключении указывается предварительный размер платы за подключение (технологическое присоединение), определяемый исходя из предварительных технических параметров и укрупненных нормативов цен строительства различных видов объектов капитального строительства непромышленного назначения и объектов инженерной инфраструктуры. Расходы на реализацию мероприятий, для которых отсутствуют укрупненные нормативы цены строительства, не должны превышать сметную стоимость, рассчитанную по сметным нормативам, включенным в федеральный реестр сметных нормативов. При этом

расчет предварительного размера платы за технологическое присоединение является обязательным приложением к договору о подключении.

В соответствии с пунктом 10 представленного в ФАС России договора о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения по индивидуальному проекту № ТОГ-Уп-Д-00640 от 23.08.2017 между АО «Газпром газораспределение Тверь» и ООО «Завидовские зори» предварительный размер платы составляет 9 957 441,54 руб. (с учетом НДС), т.е. 8 438,51 тыс. руб. без учета НДС.

Пунктом 13(1) Правил подключения № 1314 установлено, что размер платы за технологическое присоединение определяется исходя из технических параметров подключения и в соответствии с методическими указаниями по расчету платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования цен (тарифов).

В случае если размер платы за технологическое присоединение должен быть установлен впоследствии органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) по индивидуальному проекту, размер соответствующей платы за технологическое присоединение определяется исходя из технических параметров подключения и укрупненных нормативов цен строительства различных видов объектов капитального строительства непромышленного назначения и объектов инженерной инфраструктуры. Расходы на реализацию мероприятий, для которых отсутствуют укрупненные нормативы цены строительства, не должны превышать сметную стоимость, рассчитанную по сметным нормативам, включенным в федеральный реестр сметных нормативов.

Методические указания по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утверждены приказом ФАС России от 16.08.2018 № 1151/18 (далее – Методические указания № 1151/18).

Согласно пункту 8 Методических указаний № 1151/18 для расчета размера платы за технологическое присоединение и (или) размера стандартизированных тарифных ставок учитываются расходы на выполнение ГРО следующих мероприятий:

- выполнение ГРО технических условий, в том числе разработку проектной документации и проведение экспертизы проектной документации, и (или) проведение экспертизы промышленной безопасности опасных производственных объектов (в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации) и осуществление строительных мероприятий;

- мониторинг ГРО выполнения Заявителем технических условий и осуществление фактического присоединения.

В состав расходов ГРО на выполнение технических условий, в том числе входят экономически обоснованные расходы:

а) на разработку проектной документации, в том числе:

- на разработку проекта планировки территории, проекта межевания территории, предназначенных для размещения газораспределительной сети, проводимого ГРО за счет собственных средств в случаях, предусмотренных градостроительным законодательством;

- на проведение инженерно-геодезических, инженерно-геологических и иных видов инженерных изысканий;

- на подготовку рабочей документации;

- на проведение землеустроительных и кадастровых работ;

- на согласование предоставления земель и (или) земельных участков для строительства газораспределительной сети, в том числе расходы на оформление сервитута, аренды и других прав землепользования;

- на разработку проекта рекультивации (при использовании земель сельскохозяйственного назначения);

- на проведение экспертизы проектной документации, если она подлежит экспертизе в соответствии с градостроительным законодательством;

б) на осуществление строительных мероприятий, в том числе расходы:

- на выполнение строительно-монтажных работ по созданию газораспределительных сетей;

- на выполнение пусконаладочных работ на газораспределительных сетях;

- на технологическое присоединение пунктов редуцирования газа и систем электрохимической (катодной) защиты к электрическим сетям;

- на энергоснабжение пунктов редуцирования газа и систем электрохимической (катодной) защиты на период строительства газораспределительных сетей;

- за пользование землями и (или) земельными участками на период строительства газораспределительных сетей;

- на возмещение убытков и экономически обоснованных затрат на рекультивацию (при использовании земель сельскохозяйственного назначения) и благоустройство;

- на осуществление государственной регистрации права собственности на созданную ГРО газораспределительную сеть в целях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства Заявителя.

Расходы на разработку проектной документации включают в себя следующие работы:

№ п/п	Наименование показателя	Заявитель	Орган регулирования	Объем разногласий
1.	инженерно-геодезические изыскания (Смета №1)	144,27	85,21	59,06
2.	инженерно-геологические изыскания (Смета №2)	257,50	230,82	26,69
3.	инженерно-экологические изыскания (Смета №3)	146,43	33,03	113,41
4.	разработка проектной документации по переводу леса	337,01	34,64	302,37
5.	прочие расходы	310,58	310,58	-
	Итого	1 195,80	696,89	498,91

1. Инженерно-геодезические изыскания.

Согласно Смете №1, представленной АО «Газпром газораспределение Тверь» в ФАС России, расходы на инженерно-геодезические работы рассчитаны в размере 144,27 тыс. руб.

Органом регулирования указанные расходы приняты в размере 85,21 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 59,1 тыс. руб.

Расчет регулируемой организации произведен на основании Справочника базовых цен на инженерные изыскания для строительства.

Инженерно-геодезические изыскания, утвержденного постановлением Госстроя Российской Федерации от 23.12.2003 № 213 (далее – СБЦ № 213).

При этом, ФАС России отмечает, что Минюстом Российской Федерации отказано в регистрации данного документа, что подтверждается письмом Минюста Российской Федерации от 07.10.2004 № 07/9474-ЮД.

Разногласия по инженерно-геодезическим изысканиям заключаются в следующем:

- в применении при создании инженерно-топографических планов для незастроенных территорий категории сложности выполнения работ (I или II категория);
- в применении коэффициентов при определении стоимости съемки подземных коммуникаций с помощью приборов поиска (трубокабелеискателя).

1. В соответствии с главой 2 раздела А СБЦ № 213 укрупненные базовые цены на комплексные инженерно-геодезические изыскания при создании инженерно-топографических планов для незастроенных территорий подразделяются на 3 категории сложности выполнения работ.

Так, к I категории относятся:

- а) равнинная местность со спокойным рельефом, местами закрытая редким благоустроенным лесом без подлеска или негустым кустарником; количество контуров незначительное;
- б) открытая равнинная местность, незначительно пересеченная балками и оврагами, с изолированными сопками и холмами;
- в) открытая всхолмленная местность с выраженными крупными формами рельефа с небольшим количеством ясно выраженных контуров;
- г) открытая речная пойма с небольшим количеством протоков, стариц и рукавов; болото легкопроходимое;
- д) открытые участки полевых сезонных культур с редкой сетью арыков.

Ко II категории относятся:

- а) равнинная местность, пересеченная балками и оврагами, покрытая лесом местами с подлеском или густым кустарником; тундра с несложным рельефом; количество контуров среднее;

б) всхолмленная местность с крупными формами рельефа, покрытая густым лесом без подлеска или кустарником; количество контуров среднее;

в) открытая горная местность с рельефом средней сложности и небольшим количеством контуров;

г) речная пойма полузакрытая, частично заболоченная с небольшим количеством проток, стариц и рукавов; болото средней проходимости;

д) полузакрытые участки поливных сезонных культур с сетью арыков и равнинные территории, занятые садами и виноградниками.

Регулируемой организацией данные работы отнесены ко II категории сложности, органом регулирования – к I категории сложности, поскольку, по мнению органа регулирования, характеристика района (площадки) работ, приведенная в техническом отчете о выполненных инженерно-геодезических изысканиях № 04-01/18-ИИ (стр. 5), не содержит каких-либо сведений о наличии осложняющих факторов для проведения изыскания.

Кроме того, органом регулирования в ФАС России представлено письмо Министерства лесного хозяйства Тверской области от 19.02.2019 № 936/04-04, согласно которому, запрашиваемый лесной участок относится к защитным лесам категории – лесопарковые зоны (т.е. является благоустроенным лесом).

Согласно разделу 6 «Заключение» технического отчета о выполненных инженерно-геодезических изысканиях № 04-01/18-ИИ (стр. 9), инженерно-геодезические изыскания на проектируемом объекте выполнены в соответствии с требованиями СП 11-104-97. Система нормативных документов в строительстве. Инженерно-геодезические изыскания для строительства, одобренного письмом Госстроя России от 14.10.1997 № 9-4/116 (далее - СП 11-104-97), и «Условных знаков для топографических планов масштабов 1:5000, 1:2000, 1:1000 и 1:500» – М.ФГУП «КАРТГЕОЦЕНТР», 2004 г.

Так, в соответствии с пунктом 5.71 СП 11-104-97 содержание отображаемой на инженерно-топографических планах информации о предметах и контурах местности, рельефе, гидрографии, растительном покрове, грунтах, подземных и надземных сооружениях, являющейся обязательной для разработки предпроектной, проектной и рабочей документации, следует устанавливать в соответствии с требованиями Приложения Д.

Таблицы условных знаков для отображения топографических объектов на

планах приведены в нормативных документах - «Условные знаки для топографических планов масштабов 1:5000, 1:2000, 1:1000, 1:500» и «Условные знаки для топографических планов масштаба 1:500. Правила начертания».

Так, таблица 84 «Условных знаков для топографических планов масштабов 1:5000, 1:2000, 1:1000 и 1:500» содержит графическое изображение лесов естественных, таблица 88 - полос древесных насаждений.

Таким образом, согласно графической части указанного выше отчета, местность района работ содержит небольшую часть благоустроенных полос древесных насаждений, и в основном состоит из лесов естественных, что относится ко II категории сложности выполнения работ.

Кроме того, из представленных Заявителем картографических материалов следует, что проектируемая трасса газопровода проходит по местности, пересеченной канавами и ручьями, а также трасса пересекает ряд дорог.

2. Согласно примечанию 4 к таблице 9 СБЦ № 213, стоимость съемки подземных коммуникаций с помощью приборов поиска (трубокабелеискателя) и составление плана подземных коммуникаций определяется по ценам таблицы 9 с применением следующих коэффициентов:

- на незастроенных территориях - 1,2;
- на застроенных территориях - 1,55;
- на территориях действующих промышленных предприятий - 1,75.

Регулируемой организацией при расчете расходов на инженерно-геодезические работы применен коэффициент для незастроенных территорий - 1,2, органом регулирования ни один из указанных коэффициентов не использован в расчете.

Согласно пункту 5.1.3 СП 47.13330.2016. Свод правил. Инженерные изыскания для строительства. Основные положения (актуализированная редакция СНиП 11-02-96), утвержденному и введенному в действие приказом Минстроя России от 30.12.2016 № 1033/пр (далее - СП 47.13330.2016), в состав инженерно-геодезических изысканий входит в том числе съемка подземных коммуникаций и сооружений.

При этом, пунктом 5.1.18 СП 47.13330.2016 предусмотрено применение трубокабелеискателей при определении скрытых точек подземных

сооружений.

Согласно пункту 4 «Сведения о методике и технологии выполненных работ» технического отчета о выполненных инженерно-геодезических изысканиях

№ 04-01/18-ИИ (стр. 9), топографическая съемка объекта выполнена с использованием электронного тахометра «Trimble TS635». Съемка объекта проведена с отображением существующих подземных коммуникаций, расположение которых согласовано с эксплуатирующими организациями.

Сведения о геодезических средствах измерения представлены в таблице 4.3. технического отчета о выполненных инженерно-геодезических изысканиях

№ 04-01/18-ИИ, согласно которой использовались следующие приборы:

- GPS приемник «GPS Trimble 5700»;
- электронный тахометр «Trimble TS635».

Согласно ГОСТ 21830-76. Государственный стандарт Союза ССР. Приборы геодезические. Термины и определения, введенному в действие постановлением Госстандарта СССР от 17.05.1976 № 1209, тахометр – это геодезический прибор, предназначенный для измерения горизонтальных и вертикальных углов, длин линий и превышений.

Для определения местоположения и глубины залегания токопроводящих трубных и кабельных прокладок без производства шурфования используют трубокабелеискатели.

Также, ФАС России отмечает, что в приложенных свидетельствах о поверке не представлены свидетельства на приборы, применяемые для съемки подземных коммуникаций.

На основании вышеизложенного, органу регулирования следует провести дополнительный анализ представленных Заявителем документов, обосновывающих расходы на инженерно-геодезические работы в части применения I или II категории сложности выполнения работ при создании инженерно-топографических планов для незастроенных территорий.

Таким образом, требования Заявителя по пересмотру расходов на выполнение работ по инженерно-геодезическим изысканиям подлежат частичному удовлетворению.

2. Инженерно-геологические изыскания.

Согласно Смете №2, представленной АО «Газпром газораспределение Тверь» в ФАС России, расходы на инженерно-геологические работы рассчитаны в размере 257,5 тыс. руб.

Органом регулирования указанные расходы приняты в размере 230,82 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 26,7 тыс. руб.

Расчет регулируемой организации произведен на основании Справочника базовых цен на инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания для строительства, одобренного письмом Госстроя Российской Федерации от 22.06.1998 № 9-4/84 (далее – СБЦ-99).

Разногласия по инженерно-геологическим изысканиям заключаются по следующим пунктам Сметы №2:

- пункт 1.4 «Отбор монолитов грунтов из буровых скважин с глубины до 10» (количество монолитов, отбираемых из буровых скважин);
- пункт 1.7 «Камеральная обработка материалов буровых работ» (категории сложности);
- - пункт 2.1 «Анализ водной вытяжки» (исключен органом регулирования);
- пункты 3 «Составление технического проекта производства работ» и 4 «Составление инженерно-геологического отчета» (категории сложности и применение коэффициента 1,25).

1. Согласно пункту 3.8. ГОСТ 12071-2014. Межгосударственный стандарт. Грунты. Отбор, упаковка, транспортирование и хранение образцов, введенному в действие приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2023-ст (далее - ГОСТ 12071-2014), образец грунта природного сложения (монолит): образец грунта определенной формы, в котором при отборе из массива грунта сохраняются ненарушенное сложение и влажность грунта.

В соответствии с пунктом 4.1.3. ГОСТ 12071-2014 для определения полного комплекса физико-механических свойств грунтов проба должна состоять из одного или нескольких монолитов в зависимости от состава намечаемых лабораторных работ.

При этом, согласно пункту 4.4.5. ГОСТ 12071-2014 минимальные размеры монолитов, отбираемых из буровых скважин, должны быть достаточными для выполнения необходимого комплекса лабораторных работ по определению состава, состояния и свойств грунта. Для песков

минимальная высота монолита составляет 150 мм (приложение в ГОСТ 12071-2014).

Согласно представленному Заявителем в ФАС России техническому отчету инженерно-геологических изысканий (внеплощадочные сети) № 04-01/18, на участке проектируемой трассы газопровода было пробурено 14 скважин (стр. 6). В процессе бурения и выработок отобрано 32 монолита.

По мнению регулируемой организации, из одной скважины может быть извлечено несколько монолитов, и в Смете №2 учтено 20 монолитов (в соответствии с техническим заданием). Органом регулирования количество монолитов принято по числу контрольных скважин – 14 шт.

ФАС России отмечает, что согласно инженерно-геологическим разрезам скважин, представленным в приложении «К» на стр. 40-53 технического отчета инженерно-геологических изысканий (внеплощадочные сети) № 04-01/18, структуры грунтов в каждой скважине различны, также скважины имеют различное количество слоев.

При этом, отбираемые из скважин монолиты должны обеспечивать максимальное соответствие их свойств свойствам слоев, из которых эти образцы отбирают.

Кроме того, образцы, отбираемые для изучения геологического разреза, должны отражать все структурные, текстурные и прочие особенности грунта: последовательность в залегании слоев, мощность слоев и положение контактов, наличие включений, гнезд, примазок, тонких прослоев, консистенцию и водоносность грунтов.

2. В соответствии с частью 1 СБЦ-99 базовые цены на инженерно-геологическое, гидрогеологическое, инженерно-экологическое рекогносцировочное (маршрутное) обследование, и на маршрутные наблюдения, выполняемые при составлении инженерно-геологических, инженерно-гидрогеологических, инженерно-экологических и почвенных карт масштабов 1:50000 - 1:500, подразделяются на 3 категории сложности инженерно-геологических условий, факторы разделения которых определены в таблице 7 СБЦ-99.

Регулируемой организацией работы, указанные в пункте 1.7, пунктах 3 и 4 Сметы №2, отнесены ко II категории сложности, органом регулирования – к I категории сложности, поскольку, согласно разделу 8 представленного Заявителем в ФАС России технического отчета инженерно-геологических изысканий (внеплощадочные сети) № 04-01/18, по степени опасности инженерно-геологических процессов

исследованный участок характеризуется простыми условиями с умеренно-опасными процессами (стр. 14).

При этом, ФАС России отмечает, что согласно пункту 1 раздела «Заключение» представленного Заявителем в ФАС России технического отчета инженерно-геологических изысканий (внеплощадочные сети) № 04-01/18, согласно СП 47.13330.2012 инженерно-геологические условия строительства проектируемых сооружений относятся ко II категории сложности (стр. 14).

3. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 2.1. Сметы №2 «Анализ водной вытяжки».

ФАС России отмечает, что представленный Заявителем в ФАС России технический отчет инженерно-геологических изысканий (внеплощадочные сети) № 04-01/18 содержит результаты химического анализа грунта (на страницах 33-35).

АО «Газпром газораспределение Тверь» в своем заявлении отмечает, что анализ водной вытяжки применяется для определения в грунтах содержания сульфатов и хлоридов в целях определения агрессивных свойств к бетонным и железобетонным конструкциям на портландцементе, что отражено в пункте 13 раздела «Заключение» указанного технического отчета (стр. 16).

Также, ФАС России отмечает, что пункт 5 главы 18 «Единичные определения и комплексные исследования химического состава грунтов (почв) и воды» СБЦ-99 содержит таблицу 73, согласно которой определяют цены на комплексные исследования химического состава грунтов (почв).

Пунктом 3 таблицы 73 СБЦ-99 предусмотрено выполнение сокращенного анализа водной вытяжки (для почв), в состав которого входят анализ водной вытяжки, общей щелочности, хлоридов и сухого остатка.

ГОСТ 26423-85. Почвы. Методы определения удельной электрической проводимости, рН и плотного остатка водной вытяжки, утвержденный постановлением Госстандарта СССР от 08.02.1985 № 283, устанавливает методы определения удельной электрической проводимости, рН и плотного остатка водной вытяжки из засоленных почв с целью оценки общей концентрации солей при проведении почвенного, агрохимического и мелиоративного обследования угодий, контроля за состоянием солевого режима почв, а также при других исследовательских и изыскательских работах.

Так, на стр. 33-35 указанного отчета приведены результаты химического анализа грунта, которыми определено содержание анионов легкорастворимых солей в грунте.

На основании вышеизложенного, органу регулирования следует провести дополнительный анализ представленных Заявителем материалов, с учетом которого пересмотреть следующие расходы на инженерно-геологические работы:

- по пункту 1.4 Сметы №2 «Отбор монолитов грунтов из буровых скважин с глубины до 10» с учетом требуемого количества монолитов, отбираемых из буровых скважин, достаточного для выполнения необходимого комплекса лабораторных работ по определению состава, состояния и свойств грунта;

- по пунктам 1.7, 3 и 4 Сметы №2;

- по пункту 2.1 Сметы №2 «Анализ водной вытяжки» - с учетом требований таблицы 73 СБЦ-99.

Таким образом, требования Заявителя по пересмотру расходов на выполнение работ по инженерно-геологическим изысканиям подлежат частичному удовлетворению.

3. Инженерно-экологические изыскания.

Согласно Смете №3, представленной АО «Газпром газораспределение Тверь» в ФАС России, расходы на инженерно-экологические работы рассчитаны в размере 146,43 тыс. руб.

Органом регулирования указанные расходы приняты в размере 33,03 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 113,4 тыс. руб.

Расчет регулируемой организации произведен на основании Справочника базовых цен на инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания для строительства, одобренного письмом Госстроя Российской Федерации от 22.06.1998 № 9-4/84 (далее – СБЦ-99).

Разногласия по инженерно-экологическим изысканиям заключаются по следующим пунктам Сметы №3:

- пункт 1.1 «Сбор, изучение и систематизация материалов изысканий прошлых лет» (категории сложности);

- раздел 2 «Полевые работы» (применение коэффициента 1,3);

- пункт 2.2 «Описание точек наблюдений при составлении инженерно-экологической карты» (исключен органом регулирования);
- пункт 2.5 «Отбор проб почво-грунтов для геохимического анализа (методом конверта)» (количество проб);
- пункт 2.7 «Отбор проб почво-грунтов для гельминтологического анализа (методом конверта)» (исключен органом регулирования);
- пункт 2.8 «Отбор проб почво-грунтов на радиоактивное загрязнение (методом конверта)» (исключен органом регулирования);
- пункт 2.9 «Отбор проб воды (с поверхности)» (исключен органом регулирования);
- пункт 2.10 «Радиационное обследование участка площадью св. 1 га» (исключен органом регулирования);
- пункты 3.1 – 3.6 раздела 3 «Лабораторные исследования» (исключен органом регулирования);
- пункт 3.7 «Сокращенный анализ воды» (исключен органом регулирования);
- пункт 4.1 «Рекогносцировочное обследование территории участка» и пункт 4.2 «Описание точек наблюдений при составлении инженерно-экологической карты» (категории сложности);
- пункт 4.3 «Радиационное обследование участка площадью св. 1 га» раздела 4 «Камеральные работы» (исключен органом регулирования);
- пункт 4.4 «Спектрометрия грунта с пробоподготовкой» (исключен органом регулирования);
- пункт 4.6 «Камеральная обработка лабораторных исследований» (исключен органом регулирования);
- пункт 12 «Измерение уровня шума» (добавлен регулируемой организацией при подаче заявления в ФАС России).

1. В соответствии с частью 1 СБЦ-99 базовые цены на инженерно-геологическое, гидрогеологическое, инженерно-экологическое рекогносцировочное (маршрутное) обследование, и на маршрутные наблюдения, выполняемые при составлении инженерно-геологических, инженерно-гидрогеологических, инженерно-экологических и почвенных карт масштабов 1:50000 - 1:500, подразделяются на 3 категории категорий сложности инженерно-геологических условий, факторы разделения которых определены в таблице 7 СБЦ-99.

Регулируемой организацией работы, указанные в пункте 1.1 Сметы №3, отнесены ко II категории сложности, органом регулирования – к I категории сложности, поскольку, согласно разделу 8 представленного Заявителем в ФАС России технического отчета инженерно-геологических изысканий (внеплощадочные сети) № 04-01/18, по степени опасности инженерно-геологических процессов исследованный участок характеризуется простыми условиями с умеренно-опасными процессами (стр. 14).

При этом, ФАС России отмечает, что согласно пункту 1 раздела «Заключение» представленного Заявителем в ФАС России технического отчета инженерно-геологических изысканий (внеплощадочные сети) № 04-01/18, согласно СП 47.13330.2012 инженерно-геологические условия строительства проектируемых сооружений относятся ко II категории сложности (стр. 14).

2. Согласно подпункту г) пункта 8 «Общие указания» СБЦ-99 при выполнении полевых изыскательских работ в неблагоприятный период года в соответствующих районах к их стоимости применяются коэффициенты, приведенные в таблице 2.

В соответствии с приложением 2 СБЦ-99 для Тверской области продолжительность неблагоприятного периода установлена с 20 октября по 05 мая, т.е. 6,5 месяцев. Соответственно, согласно таблице 2 СБЦ-99 должен применяться коэффициент 1,3.

Регулируемой организацией при расчете стоимости выполнения полевых работ, указанных в разделе 2 Сметы №3, применен коэффициент 1,3, органом регулирования – коэффициент 1.

При этом, ФАС России отмечает, что согласно пояснениям органа регулирования, данное требование отсутствует в расчетах, представленных в заявке АО «Газпром газораспределение Тверь» и в материалах тарифного дела.

Так, в Смете №3, направленной регулируемой организацией в орган регулирования в рамках заявки, коэффициент на зимний период указан в размере 1,0 (стр. 156-157 приложения №7 к отзыву органа регулирования, представленному в ФАС России).

3. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 2.2. Сметы №3 «Описание точек наблюдений при составлении инженерно-экологической карты».

АО «Газпром газораспределение Тверь» в своем заявлении отмечает, что указанные точки наблюдения описаны в разделе 3 «Современное

экологическое состояние территории в зоне планируемого размещения объекта» технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ и указаны на картах фактического материала графических приложений к указанному отчету (стр. 96-100).

ФАС России отмечает, что глава 2 «Маршрутные наблюдения, выполняемые при составлении инженерно-геологических, инженерно-гидрогеологических и инженерно-экологических карт масштабов 1:50000 - 1:500» СБЦ-99 содержит таблицу 11, согласно которой определяют цены на маршрутные наблюдения в зависимости от общей протяженности маршрутов и количества точек наблюдений.

Пунктом 2 таблицы 11 СБЦ-99 предусмотрено выполнение работ по описанию точек наблюдений при составлении инженерно-экологических карт.

Кроме того, ФАС России отмечает, что на картах фактического материала (стр. 96-100 указанного отчета) нанесены номера точек наблюдения и места отбора проб.

4. Заявитель отмечает, что согласно пункту 3.1. ГОСТ 17.4.4.02-84. Охрана природы. Почвы. Методы отбора и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа, введенному в действие с 01.01.1986 постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 19.12.1984 № 4731 (далее - ГОСТ 17.4.4.02-84), точечные пробы отбирают на пробной площадке из одного или нескольких слоев или горизонтов методом конверта, по диагонали или любым другим способом с таким расчетом, чтобы каждая проба представляла собой часть почвы, типичной для генетических горизонтов или слоев данного типа почвы. Количество точечных проб должно соответствовать ГОСТ 17.4.3.01-83 Охрана природы (ССОП). Почвы. Общие требования к отбору проб, введенным в действие постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 21.12.1983 № 6393 (далее - ГОСТ 17.4.3.01-83).

В соответствии с пунктом 7. ГОСТ 17.4.3.01-83 в зависимости от цели исследования размер пробной площадки, количество и вид пробы должны соответствовать указанным в таблице пункта 7. ГОСТ 17.4.3.01-83.

При этом, ФАС России отмечает, что с 01.01.2019 приказами Росстандарта от 17.04.2018 № 202-ст и от 01.06.2018 № 302-ст взамен ГОСТ 17.4.4.02-84 и ГОСТ 17.4.3.01-83 введены ГОСТ 17.4.4.02-2017 Охрана природы. Почвы. Методы отбора и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа (далее - ГОСТ 17.4.4.02-2017) и ГОСТ 17.4.3.01-2017 Охрана природы. Почвы. Общие

требования к отбору проб (далее - ГОСТ 17.4.3.01-2017) соответственно.

Пункт 5.1. ГОСТ 17.4.4.02-2017 соответствует упомянутому выше пункту 3.1. ГОСТ 17.4.4.02-84. Пункт 5 ГОСТ 17.4.3.01-2017 соответствует упомянутому выше пункту 7 ГОСТ 17.4.3.01-83.

По мнению регулируемой организации, отбор произведен методом «конверта» (1 объединенная почва собирается из 5 точечных) согласно пункту 3.1. ГОСТ 17.4.4.02-84. Объем работ – 10 точечных проб (2 объединенные пробы). Органом регулирования при расчете пункта 2.5 «Отбор проб почво-грунтов для геохимического анализа (методом конверта)» Сметы №3 количество проб было принято в размере 2 единиц.

При этом, согласно пункту 3.2.1 представленного Заявителем в ФАС России технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ, для лабораторных исследований были отобраны 2 пробы почвогрунтов с пробной площадки 10х10 метров. Отбор осуществлялся методом «конверта» в поверхностном слое 0,0-0,2 (протоколы представлены в приложении «Г») (стр. 22).

5. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 2.7. Сметы №3 «Отбор проб почво-грунтов для гельминтологического анализа (методом конверта)».

Согласно пункту 3.4 «Оценка биологического загрязнения почв» представленного Заявителем в ФАС России технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ, санитарно-эпидемиологическое опробование почв в районе проектируемого строительства, выполнявшееся в рамках инженерно-экологических изысканий, проводилось в 3-х пунктах опробования на микробиологические и гельминтологические исследования. Пробы отбирались из поверхностного слоя методом «конверта» на глубину 0,2 м (стр. 35). Результаты лабораторных исследований санитарно-паразитологического загрязнения почв на участке изысканий представлены в таблице 3.6 указанного отчета (стр. 36), а также в протоколах испытаний № 445-447 (приложение «Г»).

При этом, ФАС России отмечает, что протоколы испытаний № 445-447, представленные в приложении «Г» (стр.67-72), содержат результаты как паразитологических, так и микробиологических испытаний. В связи с чем, можно сделать вывод, что исследовались одни пробы (образцы) для обоих испытаний.

Таким образом, расходы по пункту 2.7 Сметы №3 «Отбор проб почво-грунтов для гельминтологического анализа (методом конверта)» учтены

органом регулирования в пункте 2.6 Сметы №3 «Отбор проб почво-грунтов для бактериологического анализа почв (методом конверта)».

6. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 2.8. Сметы №3 «Отбор проб почво-грунтов на радиоактивное загрязнение (методом конверта)».

По мнению регулируемой организации, отбор произведен методом «конверта» (1 объединенная почва собирается из 5 точечных) согласно пункту 3.1. ГОСТ 17.4.4.02-84. Объем работ – 10 точечных проб (2 объединенные пробы). По мнению органа регулирования, расходы по пункту 2.8 «Отбор проб почво-грунтов на радиоактивное загрязнение (методом конверта)» Сметы №3, включая полевые и камеральные работы, учтены по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной организации ООО «Тверьтест».

Согласно пункту 3.3 «Исследование и оценка радиационной обстановки» представленного Заявителем в ФАС России технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ, с целью изучения радиоактивного загрязнения местности были лабораторно исследованы 2 пробы почвогрунтов на предмет содержания естественных радионуклидов, а также цезия-137 (стр. 34). Результаты радиационного обследования представлены в протоколе № 194 (приложение «Е», стр. 82-84).

7. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 2.9. Сметы №3 «Отбор проб воды (с поверхности)».

По мнению регулируемой организации, произведен 1 отбор проб воды, что подтверждено протоколом испытаний № 136. По мнению органа регулирования, расходы по пункту 2.9 «Отбор проб воды (с поверхности)» Сметы №3, включая полевые и камеральные работы, учтены по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной организации ООО «Тверьтест».

Согласно пункту 3.5 «Геохимическая характеристика и экологическое состояние поверхностных и подземных вод» представленного Заявителем в ФАС России технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ, для оценки степени загрязненности воды в ручье в январе 2018 года специалистами ООО «ГАММА» был проведен отбор проб из водоема. Исследования проводились в аккредитованной лаборатории ООО «Тверьтест». (стр. 38). Результаты испытаний представлены в протоколе № 136 (приложение «Д», стр. 80).

8. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 2.10.

Сметы №3 «Радиационное обследование участка площадью св. 1 га».

По мнению регулируемой организации, произведено радиационное обследование участка, что подтверждено протоколом испытаний № 194. По мнению органа регулирования, расходы по пункту 2.10 «Радиационное обследование участка площадью св. 1 га» Сметы №3, включая полевые и камеральные работы, учтены по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной организации ООО «Тверьтест».

Согласно пункту 3.3 «Исследование и оценка радиационной обстановки» представленного Заявителем в ФАС России технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ, для изучения радиационной обстановки на площадке предполагаемого строительства были проведены исследования специалистами лаборатории радиационного контроля ООО «Тверьтест» (стр. 33). Результаты радиационного обследования представлены в протоколе № 194 (приложение «Е»).

9. Органом регулирования были исключены расходы по пунктам 3.1 – 3.6 раздела 3 Сметы №3 «Лабораторные исследования».

По мнению регулируемой организации, проведение лабораторных исследований подтверждено протоколами испытаний № 197-198. По мнению органа регулирования, расходы по пунктам 3.1 – 3.6 раздела 3 «Лабораторные исследования» Сметы №3, включая полевые и камеральные работы, учтены по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной организации ООО «Тверьтест».

ФАС России отмечает, что согласно пункту 3.2 «Геохимическая характеристика и экологическое состояние почвогрунтов» представленного Заявителем в ФАС России технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ, исследование отобранных проб на содержание тяжелых металлов проводилось в аккредитованной лаборатории Тверского независимого испытательного центра ООО «Тверьтест» (стр. 22). Результаты лабораторного исследования представлены в протоколах испытаний № 197-198 (приложение «Г», стр. 73-76).

10. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 3.7 Сметы №3 «Сокращенный анализ воды».

По мнению регулируемой организации, проведение лабораторных исследований подтверждено результатами химического анализа воды пробы № 40-41. По мнению органа регулирования, расходы по пункту 3.7 «Сокращенный анализ воды» Сметы №3, включая полевые и камеральные

работы, учтены по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной организации ООО «Тверьтест».

Как и при рассмотрении пункта 2.9 «Отбор проб воды (с поверхности)» исследования проводились в аккредитованной лаборатории ООО «Тверьтест». Результаты испытаний представлены в протоколе № 136 (приложение «Д», стр. 78-79).

11. Согласно пункту 6 «Общие указания» СБЦ-99, цены даны в рублях и на отдельные виды работ приведены в виде дроби: над чертой - цена полевых работ, под чертой - цена камеральных работ. В остальных случаях цены предусмотрены отдельно для полевых и камеральных работ. Цены на рекогносцировочное обследование приведены в таблице 9 СБЦ-99.

Регулируемой организацией при расчете стоимости выполнения камеральных работ, указанных в пункте 4.1 «Рекогносцировочное обследование территории участка. Проходимость - хорошая» и пункте 4.2 «Описание точек наблюдений при составлении инженерно-экологической карты» Сметы №3, применена II категория сложности, органом регулирования – I категория сложности.

При этом, ФАС России отмечает, что согласно пояснениям органа регулирования, данное требование отсутствует в расчетах, представленных в заявке АО «Газпром газораспределение Тверь» и в материалах тарифного дела.

Так, в Смете №3, направленной регулируемой организацией в орган регулирования в рамках заявки, стоимость камеральных работ по пункту 4.1. Сметы №3 соответствует I категории сложности согласно таблице 9 СБЦ-99, и указан в размере 13,5 (стр. 157 приложения №7 к отзыву органа регулирования, представленному в ФАС России).

12. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 4.3. Сметы №3 «Радиационное обследование участка площадью св. 1 га» раздела 4 «Камеральные работы».

По мнению регулируемой организации, произведено радиационное обследование участка, что подтверждено протоколом испытаний № 194. По мнению органа регулирования, расходы по пункту 4.3 «Радиационное обследование участка площадью св. 1 га» Сметы №3, включая полевые и камеральные работы, учтены по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной организации ООО «Тверьтест».

Согласно пункту 3.3 «Исследование и оценка радиационной обстановки»

представленного Заявителем в ФАС России технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ, для изучения радиационной обстановки на площадке предполагаемого строительства были проведены исследования специалистами лаборатории радиационного контроля ООО «Тверьтест» (стр. 33). Результаты радиационного обследования представлены в протоколе № 194 (приложение «Е»).

13. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 4.4. «Спектрометрия грунта с пробоподготовкой» раздела 4 «Камеральные работы» Сметы №3.

По мнению регулируемой организации, подтверждением произведенной спектрометрии грунта с пробоподготовкой является пункт 3 методики исследования (отбор проб почвогрунтов производился пробоотборниками для определения ЕРН в лабораторных условиях) и раздел 3 «Эффективная удельная активность ($A_{эфф}$) природных радионуклидов и цезия-137 в почве» протокола радиационного обследования №194 (приложение «Е» стр. 82-84). По мнению органа регулирования, расходы по пункту 4.4 «Спектрометрия грунта с пробоподготовкой» Сметы №3, включая полевые и камеральные работы, учтены по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной организации ООО «Тверьтест».

Согласно пункту 3.3 «Исследование и оценка радиационной обстановки» представленного Заявителем в ФАС России технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети) № 04-01/18-ИЭИ, с целью изучения радиоактивного загрязнения местности были лабораторно исследованы 2 пробы почвогрунтов на предмет содержания естественных радионуклидов, а также цезия-137. Исследования проводились специалистами лаборатории радиационного контроля ИЦ ООО «Тверьтест» на сцинтилляционном гамма-спектрометре (для геометрии Маринелли) (стр. 34). Результаты радиационного обследования представлены в протоколе № 194 (приложение «Е»).

14. Органом регулирования были исключены расходы по пункту 4.6. «Камеральная обработка лабораторных исследований» Сметы №3.

По мнению регулируемой организации, подтверждением произведенной камеральной обработки лабораторных исследований является протокол радиационного обследования №194 (приложение «Е» стр. 82-840). По мнению органа регулирования, расходы по пункту 4.6 «Камеральная обработка лабораторных исследований» Сметы №3, включая полевые и камеральные работы, учтены по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной

организации ООО «Тверьтест».

15. По мнению регулируемой организации, необходимо учесть расходы по пункту 12 «Измерение уровня шума» Сметы №3 (дополнительно добавленные АО «Газпром газораспределение Тверь» при подаче заявления в ФАС России).

По мнению органа регулирования, расходы по пункту 12 «Измерение уровня шума» Сметы №3, включая полевые и камеральные работы, учтены по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной организации ООО «Тверьтест».

Согласно пункту 3.7.1 «Оценка существующих уровней акустической нагрузки» представленного Заявителем в ФАС России технического отчета о выполненных инженерно-экологических изысканиях (внеплощадочные сети)

№ 04-01/18-ИЭИ, для оценки существующего уровня акустической нагрузки, создаваемой автомобильным транспортом и иными источниками шума на территории проведения работ, специалистами ООО «Тверьтест» были проведены натуральные измерения уровней шума (стр. 40). Результаты измерений представлены в протоколе испытаний № 10/ФФ (приложение «И», стр. 94-95).

При этом, ФАС России отмечает, что данное требование отсутствует в расчетах, представленных в заявке АО «Газпром газораспределение Тверь» и в материалах тарифного дела.

На основании вышеизложенного, органу регулирования следует провести дополнительный анализ представленных Заявителем материалов и пересмотреть следующие расходы на инженерно-экологические работы:

- по пункту 1.1 Сметы №3 «Сбор, изучение и систематизация материалов изысканий прошлых лет»;
- по пункту 2.2 Сметы №3 «Описание точек наблюдений при составлении инженерно-экологической карты» - с учетом требований таблицы 11 СБЦ-99;
- по пункту 2.5 Сметы №3 «Отбор проб почво-грунтов для геохимического анализа (методом конверта)» с учетом того, что отбор произведен методом «конверта» (1 объединенная проба собирается из 5 точечных) согласно пункту 3.1. ГОСТ 17.4.4.02-84);
- по пунктам 2.8 - 2.10, 3.1. – 3.7, 4.3 – 4.4 и 4.6 Сметы №3 – с учетом положений, изложенных в мотивировочной части по указанным пунктам, исключив расходы, учтенные по акту № 46 от 16.01.2018 субподрядной

организации ООО «Тверьтест».

Таким образом, требования Заявителя по пересмотру расходов на выполнение работ по инженерно-экологическим изысканиям подлежат частичному удовлетворению.

4. Разработка проектной документации по переводу леса.

Согласно сметному расчету на разработку проектной документации по переводу лесопарковой зоны в зеленую зону на землях лесного фонда, расположенного в Конаковском районе Тверской области на территории Тверского лесничества для строительства объекта: «Газопровод к экологическому курорту (поселку) «Водный мир» по адресу с/п Завидово, д. Вараксино», представленному АО «Газпром газораспределение Тверь» в ФАС России, расходы на работы по переводу лесопарковой зоны в зеленую зону рассчитаны в размере 337,01 тыс. руб.

Органом регулирования указанные расходы приняты в размере 34,64 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 302,37 тыс. руб.

Согласно письму Федерального центра ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов № 259-21354/ФЦ от 05.03.2015, при разработке сметной документации выбор той или иной расценки на выполняемые работы осуществляется на основании проектной документации (в соответствии с принятыми проектными решениями, технологии производства работ) и относится к компетенции организаций, включенных в государственный реестр саморегулируемых организаций и имеющих право на работы по подготовке проектной документации в соответствии с разделом II приказа Минрегиона России от 30.10.2009 № 629.

При этом, выбор норм и расценок действующей сметно-нормативной базы ФСНБ – 2001 для примирительного использования в сметной документации (при отсутствии прямых сметных нормативов) рекомендуется осуществлять с учетом максимального соответствия состава работ и ресурсов применяемого норматива условиям производства работ, предусмотренным проектом.

Расчет регулируемой организации произведен на основании Сборника цен и общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ) на изготовление проектной и изыскательской продукции землеустройства, земельного кадастра и мониторинга земель, утвержденного приказом Роскомзема от 28.12.1995 № 70 (далее –

ОНЗТ-1996).

Согласно пункту 25 Общих указаний ОНЗТ-1996, цены на изготовление проектной и изыскательской продукции определяются по соответствующим таблицам ОНЗТ-1996 с применением формулы:

Цена = $ax_1 + vx_2$, где

- «а» и «в» - цена в расчете на единицу измерения по соответствующим таблицам ОНЗТ-1996;

- x_1 ; x_2 - количество единиц измерения или усложняющие факторы, изложенные в примечаниях к таблицам ОНЗТ-1996 и относящиеся соответственно к показателям «а» и «в».

Согласно положениям ОНЗТ-1996, при составлении сметы применяются единицы измерения: «а» – объект и «в» - 1 тыс. га территории, подлежащей обмену.

Согласно пункту 21 Общих указаний ОНЗТ-1996, цены установлены с учетом основных факторов, определяющих трудоемкость работ и характеризующих природные категории сложности. Если условия работ по признакам сложности соответствуют промежуточным категориям, то цены устанавливаются путем интерполяции соответствующих показателей.

Так, поскольку в рассматриваемом индивидуальном проекте объем работ составляет 0,4 га, а объект «в» рассчитывается для территории 1 тыс. га, то следует применять метод интерполяции.

Органом регулирования произведен расчет затрат на разработку проектной документации по переводу лесопарковой зоны в зеленую зону только на основании таблицы 69, которая содержится в пункте 10.3 «Разработка проекта перераспределения земель (устранение недостатков землепользований)» ОНЗТ-1996.

При этом, ФАС России отмечает, что для выполнения полного объема работ необходимо также использовать в расчете и другие таблицы ОНЗТ-1996, виды работ по которым схожи с требуемыми для данного проекта.

На основании вышеизложенного, органу регулирования следует провести дополнительный анализ представленных Заявителем материалов и пересмотреть расходы на работы по переводу лесопарковой зоны в зеленую зону с учетом требований ОНЗТ-1996.

Таким образом, требования Заявителя по пересмотру расходов на

работы по переводу лесопарковой зоны в зеленую зону подлежат частичному удовлетворению.

5. Расходы, связанные с осуществлением фактического подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства заявителя к сети

Согласно заявлению АО «Газпром газораспределение Тверь», расходы, связанные с осуществлением фактического подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства заявителя к сети, составляют 342,25 тыс. руб.

Органом регулирования указанные расходы приняты в размере 339,18 тыс. руб.

Объем разногласий составляет 3,08 тыс. руб.

По мнению Заявителя, органом регулирования не учтены расходы на пуско-наладочные работы в размере 3,08 тыс. руб.

При этом, ФАС России отмечает, что согласно пояснениям органа регулирования, сводный сметный расчет стоимости строительства содержит расходы на пуско-наладочные работы в размере 3,08 тыс. руб. в главе 2 «Основные объекты строительства» (приложение №12 к отзыву органа регулирования, представленному в ФАС России).

Таким образом, требования Заявителя по пересмотру расходов, связанных с осуществлением фактического подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства заявителя к сети, не подлежат удовлетворению.

Кроме того, АО «Газпром газораспределение Тверь» в своем заявлении указывает, что органом регулирования при определении размера платы за технологическое присоединение не учтена эффективная ставка налога на прибыль.

Согласно пункту 17 Методических указаний № 1151/18, размер платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту (Птп) определяется регулирующим органом на основании представленных ГРО документов по следующей формуле (3) с учетом положений пункта 10 Методических указаний № 1151/18:

В указанной формуле участвует показатель - эффективная ставка налога на прибыль, определяемая как отношение планового значения налога на прибыль к плановому значению прибыли до налогообложения,

отражаемому ГРО в бухгалтерском учете, на очередной календарный год (но не выше размера ставки налога на прибыль, установленного налоговым законодательством).

При этом, ФАС России отмечает, что согласно подпункту о) пункта 16 Методических указаний № 1151/18, для установления размера платы за технологическое присоединение к газораспределительной сети по индивидуальному проекту ГРО представляет регулирующему органу материалы, содержащие в том числе расчет размера платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в соответствии с приложением 2 к Методическим указаниям № 1151/18, пунктами 5 и 6 которого предусмотрено определение эффективной ставки налога на прибыль и налога на прибыль.

Кроме того, согласно пояснениям органа регулирования, при подаче заявления в ГУ РЭК АО «Газпром газораспределение Тверь» не заявляло затраты по уплате налога на прибыль и не представляло расчет эффективной ставки налога на прибыль (стр. 50, 52 и 53 приложения №7 к отзыву органа регулирования, представленному в ФАС России).

Таким образом, требования Заявителя об учете эффективной ставки налога на прибыль при определении размера платы за технологическое присоединение не подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты анализа обосновывающих материалов, представленных АО «Газпром газораспределение Тверь» и Главным управлением «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области, Комиссия:

РЕШИЛА:

1. Признать Главное управление «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области нарушившим подпункт ж) пункта 11 и пункт 26(18) Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, пункт 13(1) Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314.

2. Частично удовлетворить требования АО «Газпром газораспределение Тверь», изложенные в заявлении о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) с Главным управлением «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области (рег. № 176055-ЭП/20 от 16.10.2020).

3. Органу исполнительной власти Тверской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере газоснабжения провести дополнительный анализ представленных АО «Газпром газораспределение Тверь» документов, произвести расчет и учесть экономически обоснованные расходы на разработку проектной документации на основании мотивировочной части настоящего решения, соответствующий анализ отразить в экспертном заключении с указанием документов и материалов, на основании которых принималось решение, по следующим статьям:

- инженерно-геодезические работы;
- инженерно-геологические работы;
- инженерно-экологические работы;
- работы по переводу лесопарковой зоны в зеленую зону.

4. Органу исполнительной власти Тверской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере газоснабжения в срок до 01.03.2021 пересмотреть плату за технологическое присоединение к сетям газораспределения АО «Газпром газораспределение Тверь» объекта капитального строительства «Экологический курорт (поселок) «Водный мир» ООО «Завидовские зори» на земельном участке с кадастровым номером 69:15:0000020:968 в деревне Вараксино сельского поселения «Завидово» муниципального образования Тверской области «Конаковский район, на основании пункта 3 настоящего решения.

5. Об исполнении настоящего решения органу исполнительной власти Тверской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере газоснабжения в течение 5 рабочих дней с даты принятия решения об утверждении платы за технологическое присоединение к сетям газораспределения АО «Газпром газораспределение Тверь» объекта капитального строительства «Экологический курорт (поселок) «Водный мир» ООО «Завидовские зори» на земельном участке с кадастровым номером 69:15:0000020:968 в деревне Вараксино сельского поселения «Завидово» муниципального образования Тверской области «Конаковский район, письменно проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив

надлежащим образом заверенные копии:

- решения органа исполнительной власти Тверской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере газоснабжения, принятие которого предписано настоящим решением;

- протокола заседания правления органа исполнительной власти Тверской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере газоснабжения, на котором принималось вышеуказанное решение;

- экспертного заключения по делу об утверждении (пересмотре) платы за технологическое присоединение к сетям газораспределения АО «Газпром газораспределение Тверь», в котором отражены результаты исполнения настоящего решения.

6. Отказать АО «Газпром газораспределение Тверь» в удовлетворении остальной части требований.