

ООО «ПРОГРЕСС»

107140, г. Москва, Краснопрудная улица, дом 12/1, строение 1, этаж 6 П

ФГБОУ «МГУ»

119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, дом 1

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12, стр. 9, Москва, 119435

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5322/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.07.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «Прогресс» на действия ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» при проведении запроса котировок в электронной форме на закупку спецодежды для УХТЭ МГУ имени М.В. Ломоносова (368 шт.).(223.ЗК (МСП).15; id17717) (реестровый № 31907942632),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Заявитель в жалобе оспаривает действия заказчика по формированию итогового протокола, в соответствии с которым заказчиком указана неверная итоговая цена участника закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на закупку спецодежды.

ООО «Прогресс» была подана заявка на участие в закупке № 31907942632. В составе заявки было дано ценовое предложение в размере 26 872, 33 рублей, которая определялась участником закупки как сумма единичных расценок товаров, работ, услуг.

В свою очередь, участником закупки был приложен файл с разбивкой по цене «Ценовое предложение участника». В данном файле было указано наименование товара, количество товара. ООО «Прогресс» в графе «Ценовое предложение участника (руб.)» указало стоимость за ед. каждого товара. Как указывает заявитель ценовое предложение, подаваемое с помощью программно-аппаратных средств электронной торговой площадки в размере 26 872.33 р. отражало сумму единичных расценок товаров, работ, услуг, а не общую сумму как это было указано заказчиком в протоколе. Таким образом, заявитель настаивает, что его итоговое предложение не было равно 26 872.33 рублей, поскольку названная сумма была подана участником закупки за единицу товара.

В соответствии с п. 3.4.6.1 документации, ценовое предложение участника закупки подаётся с помощью программно-аппаратных средств электронной торговой площадки **и является приоритетным**. Такое ценовое предложение не должно превышать начальную (максимальную) цену договора. Ценовое предложение **может** также включать предложение о цене каждого

наименования товара по форме установленной в настоящей части Извещения о закупке (Форма № 2).

При этом должны соблюдаться следующие условия:

- Предлагаемая участником цена за единицу не может превышать начальную (максимальную) цену за единицу, установленную Заказчиком (указана в графе «Начальная (максимальная) цена за ед., руб.» Формы 2.

- В случае, если цена за единицу, указанная участником, превышает начальную (максимальную) цену за единицу, установленную Заказчиком (указана в графе «Начальная (максимальная) цена за ед., руб.» Формы 2, либо суммарное ценовое предложение, равное сумме произведений цен позиций на количество отличается от приоритетного, то Форма 2 Комиссией не рассматривается, и цена за единицу считается поданной участником закупки по всем позициям в размере начальной (максимальной) цены единицы товара, указанной в техническом задании, уменьшенной на процент снижения начальной (максимальной) цены Договора (определяется, как соотношение «ценового предложения» участника закупки поданного с помощью программно-аппаратных средств электронной торговой площадки к начальной (максимальной) цене Договора).

Таким образом, вышеназванными условиями документации определено, что ценовое предложение должно подаваться в первую очередь через функционал ЭТП, а форма 2, утвержденная заказчиком в документации, являлась второстепенной для участника закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3.3 Закона о закупках оператором электронной площадки обеспечивается конфиденциальность информации о содержании ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме, за исключением проведения аукциона в электронной форме, а также дополнительных ценовых предложений (если подача дополнительных ценовых предложений предусмотрена извещением об осуществлении конкурентной закупки в электронной форме и документацией о конкурентной закупке в электронной форме) до формирования итогового протокола. Сопоставление ценовых предложений осуществляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки при формировании итогового протокола.

Как следует из документации, заказчиком сформирована форма 2, в которой участникам закупки предлагалось отразить цены за единицу товара. Однако через функционал ЭТП участнику закупки надлежало указать итоговое ценовое предложение, поскольку функционал ЭТП не предлагал участнику закупки подачу ценового предложения именно за единицу товара.

Заявитель указывает, что утверждение заказчиком Формы 2, в которой указана цена за единицу товара, а также имеется графа о подаче ценового предложения за единицу товара, которая ввела его в заблуждение, в связи с

чем участник закупки через функционал ЭТП указал цену товара именно за единицу товара.

Комиссия Управления в целях всестороннего рассмотрения жалобы направило запрос оператору ЭТП от 22.07.2019 № ПО/36760/19, в соответствии с которым просила оператора представить следующие пояснения: какое ценовое предложение подавалось ООО «Прогресс» при участии в закупке, поскольку заявитель указывает в жалобе, что цена, отраженная в протоколе по результатам закупки, не является действительной. Подавало ли ООО «Прогресс» ценовое предложение за единицу товара посредством функционала ЭТП или ценовое предложение заявителя являлось итоговым по всем единицам товаров (услуг).

По вопросу подачи ценового предложения при проведении Запроса котировок оператор пояснил, что при размещении извещения о проведении закупки организатором торгов - МГУ имени М.В. Ломоносова выбран способ указания начальной максимальной цены по лоту в целом без указания цены за единицу товара. Согласно реестру документов оператора электронной площадки, участником при подаче заявки на участие в закупке № 31907942632 предложено ценовое предложение, равное 26 872 (двадцать шесть тысяч восемьсот семьдесят два) рубля 33 копейки. Данное ценовое предложение, в соответствии с условиями извещения о проведении закупки, является предложением участника по лоту в целом. При этом также Комиссией Управления установлено, что в форме № 2 участником закупки указаны иные ценовые предложения за единицу, а 26 872 (двадцать шесть тысяч восемьсот семьдесят два) рубля 33 копейки заявитель указал как среднеарифметическую стоимость за единицу товара.

Таким образом, со стороны заявителя не доказано, что функционал ЭТП предопределял участнику закупки необходимость указать ценовое предложение за единицу товара. Соответствующих доказательств со стороны заявителя в материалы дела не представлено. При этом в документации отражено, что форма 2 является второстепенной при подаче ценового предложения за единицу товара.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Прогресс» (ИНН 7708742771) на действия

ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» (ИНН 7729082090) при проведении запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.07.2019 № ПО/34592/19.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.**