

РЕШЕНИЕ

№ 086/07/3-1327/2022

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика  
при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом  
от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических  
лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 03.10.2022  
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 06.10.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

«\_\_\_\_\_» – «\_\_\_\_\_»;

Члены комиссии:

«\_\_\_\_\_» — «\_\_\_\_\_»;

«\_\_\_\_\_» — «\_\_\_\_\_»;

в присутствии представителей Заявителя по доверенности посредством видео-конференц-связи;

в отсутствие представителя Заказчика, уведомленного о рассмотрении Жалобы надлежащим образом;

рассмотрев жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 26.09.2022 № 9947-эп/22) (далее – Жалоба) на действия ООО «Городские электрические сети» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по добровольному страхованию транспортных средств КАСКО, извещение № 32211692985, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, Управление), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила Жалоба (вх. от 26.09.2022 № 9947-эп/22) «\_\_\_\_\_» (далее - Заявитель) на действия ООО «Городские электрические сети» (далее – Заказчик, ООО «ГЭС») при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг

по добровольному страхованию транспортных средств КАСКО, извещение № 32211692985.

Заявитель обжалует положения документации о закупке.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Общества с ограниченной ответственностью «Городские электрические сети», версия 8 от 29.09.2022 (далее – Положение о закупках).

15.09.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 32211692985.

В соответствии с извещением срок подачи заявок установлен с 15.09.2022 по 27.09.2022 09:00 (мск+2). Дата подведения итогов – 28.09.2022.

Жалоба поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 26.09.2022, до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Заявитель указывает на неправомерные действия заказчика, выразившиеся в установлении в документации неценовых критериев оценки, необоснованно ограничивающих круг участников закупки.

Рассмотрев материалы Жалобы Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель считает, что установленный в документации о закупке порядок оценки по неценовому критерию не отражает пропорциональную зависимость между оцениваемыми сведениями и начисляемым количеством баллов, поскольку участникам Запроса предложений, имеющим, например, показатель количества филиалов 51 и 100 соответственно, будет присвоено одинаковое количество баллов (50), что не отражает фактическое отличие в квалификации участников.

Вместе с тем, Заявитель считает, что количество филиалов не может характеризовать производственные мощности страховщика в конкретном регионе.

Методика оценки противоречит принципам конкурентной закупки, установленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель считает, что методика оценки составлена под конкретного страховщика – «\_\_\_\_\_», имеющего наибольшее количество филиалов, что приводит к ограничению конкуренции среди участников закупки.

Заказчик с доводами Жалобы не согласен по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Критерии оценки заявок участников установлены в главе 6 раздела 1 Документации о закупке.

Так, оценка заявок осуществляется по следующим критериям:

Цена договора – значимость 60 %;

Наличие производственных мощностей – значимость 40%.

Нестоимостной критерий оценивается в следующем порядке:

- 0 баллов – не предоставлена информация о количестве филиалов;
- 10 баллов – предоставлено от 1 до 50 (включительно) филиалов;
- 50 баллов – предоставлено от 51 до 100 (включительно) филиалов;
- 100 баллов – предоставлено более 100 филиалов.

$P_i$  – количество баллов  $i$ -го участника.

Участник оценивается на основании предоставленного перечня с указанием сведений о количестве филиалов согласно выписке из ЕГРЮЛ, полученной не ранее чем за 2 месяца до дня размещения закупки.

Из письменных объяснений Заказчика следует, что обжалуемый неценовой критерий оценки установлен Заказчиком в документации в связи с тем, что транспортные средства могут направляться в служебные командировки не только в пределах ХМАО-Югры, но и в другие регионы Российской Федерации. В связи с чем, для оперативной работы при наступлении страхового случая в результате ДТП, выезда аварийного комиссара, наличия возможности выдачи, изменения, расторжения полисов страхования, рассмотрения требований о страховой выплате и ее осуществления от имени страховщика, а также с целью экономии средств ООО «ГЭС», Заказчику необходимо наличие обособленных подразделений (филиалов) страховых компаний по месту нахождения транспорта.

При этом установление данного критерия оценки не ограничивает круг потенциальных участников закупочной процедуры, а направлено на выявление участника закупки, который будет максимально соответствовать потребностям Заказчика в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки.

Всем участникам закупочной процедуры в равной мере предоставлено право конкурировать при участии в закупке.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 27.09.2022 на участие в закупке поступило три заявки. Заявитель не является участником закупки.

Исходя из протоколов, составленных при проведении закупки, установлено следующее:

№ заявки	Участник	Цена итоговая (руб)	Оценка по ценовому критерию	Кол-во филиалов	Оценка по неценовому критерию	Итоговая оценка (баллы)	Результат (место)
1	«_____»	273 225,65	60	150	40	100	1
2	«_____»	405 000,00	40,478	87	20	60,478	3
3	«_____»	276 00,00	59,397	83	20	79,397	2

Таким образом, участник закупки «\_\_\_\_\_» занял первое место, поскольку предложил лучшую цену договора.

Комиссия Управления оставляет без рассмотрения довод Заявителя, что судебная практика, на которую Заявитель ссылается в Жалобе, подтверждает нарушение в действиях Заказчика. Указанная в Жалобе судебная практика сформирована в отношении закупок, осуществляемых в рамках положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Законом о закупках не установлен конкретный порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупках.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Исходя из содержания пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на данном рынке.

Согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки. Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

В Определении ВС РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 по делу № А40-312524/2019 Верховный Суд РФ указал, что заказчик в рамках Закона о закупках вправе устанавливать любые требования к участникам закупки, любые критерии и порядок оценки заявок, если не доказано, что это сделано заказчиком специально для обеспечения победы конкретному хозяйствующему субъекту.

Заявителем не доказано, а Комиссией антимонопольного органа в ходе рассмотрения жалобы не установлено, что Заказчиком путем установления указанных критериев оценки в документации обеспечивается победа конкретного хозяйствующего субъекта, а требования, установленные в документации, приводят к нарушению антимонопольных запретов, а также нарушению положений Закона о закупках. Ограничение конкуренции не выявлено. Обратного Заявителем не доказано.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 26.09.2022 № 9947-эп/22) на действия ООО «Городские электрические сети» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по добровольному страхованию транспортных средств КАСКО, извещение № 32211692985, необоснованной.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

«\_\_\_\_\_»

Члены Комиссии:

«\_\_\_\_\_»

«\_\_\_\_\_»