

Дело № РНП-29-65

029/06/104-490/2023

Заказчик:

ГКУ Архангельской области «Главное управление капитального строительства»

163000, г. Архангельск, ул. Попова, д. 16

E-mail: dvinaland@yandex.ru

Подрядчик:

ООО «Белый дом»

163002, г. Архангельск, ул. Октябрят, д. 27, этаж 4

E-mail: info@bel-d.ru

РЕШЕНИЕ

05 июня 2023 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Малышева О.С. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок;

Члены комиссии:

Титова О.Е. Заместитель начальника отдела контроля закупок;
Романова Д.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Макаровой Н.А. (доверенность от 19.01.2023), Баландиной М.Ю. (доверенность от 09.01.2023);

Участника закупки: Олейника Я.А. (доверенность от 10.05.2023 №007).

УСТАНОВИЛА:

30 мая 2023 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступило обращение ГКУ Архангельской области «Главное управление капитального строительства» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «Белый дом» (далее – Подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков.

Содержание обращения:

Согласно обращению Заказчика, контракт от 11.01.2021 № 0124200000620005366 на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства для расселения многоквартирных домов, признанных аварийными до 1 января 2017 года в связи с физическим износом и подлежащих сносу или реконструкции (Два многоквартирных дома по ул. Карпогорской в г. Архангельске) (извещение № 0124200000620005366), заключенный с ООО «Белый дом», расторгнут в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Архангельского УФАС России осуществила проверку факта одностороннего расторжения от исполнения контракта и провела на основании пункта 5 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

30.09.2020 Уполномоченным органом – Контрактным агентством Архангельской области, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение №0124200000620005366 о проведении открытого конкурса в электронной форме и документация об открытом конкурсе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства для расселения многоквартирных домов, признанных аварийными до 1 января 2017 года в связи с физическим износом и подлежащих сносу или реконструкции (Два многоквартирных дома по ул. Карпогорской в г. Архангельске).

Начальная (максимальная) цена контракта – 690 855 002,75 рубля.

29.12.2020 по результатам проведенной процедуры закупки между Заказчиком и ООО «Белый дом» (далее – Подрядчик, Общество) заключен государственный контракт №0124200000620005366 (далее – Контракт) на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства для расселения многоквартирных домов, признанных аварийными

до 1 января 2017 года в связи с физическим износом и подлежащих сносу или реконструкции (Два многоквартирных дома по ул. Карпогорской в г. Архангельске).

Согласно пункту 2.2 Контракта его цена по результатам открытого конкурса в электронной форме определена в размере 690 700 000,00 рублей.

Пунктом 3.3 Контракта определено, что окончание выполнения работ:

предоставление проектной документации с положительным заключением государственной экспертизы – не позднее 30 апреля 2021 года с учётом подписания всех документов о приёмке;

завершение строительства и ввод объекта в эксплуатацию – не позднее 29 июля 2022 года с учетом подписания всех документов о приемке.

На основании пункта 15.1 Контракта: Контракт вступает в силу со дня его заключения и действует до полного исполнения Сторонами принятых на себя обязательств по настоящему Контракту либо до его расторжения.

05.05.2022 Заказчик и Подрядчик заключили дополнительное соглашение №5, на основании которого Контракт дополнялся процедурой авансирования. Так пункт 2.9 Контракта был дополнен положением, о том, что аванс предусмотрен в размере 30 % от цены Контракта, но не более доведенных лимитов бюджетных обязательств на соответствующий финансовый год.

12.05.2022 Заказчик перечислил Подрядчику аванс в размере 207 210 000,00 рублей.

24.05.2022 Заказчик и Подрядчик заключили дополнительное соглашение №8, согласно которому цена Контракта увеличилась на 101 357 750,00 рублей и составила 792 057 750,00 рублей.

В рамках реализации работ по Контракту Заказчик перечислил Подрядчику денежные средства на сумму 792 057 750,00 рублей, из них аванс – 207 210 000,00 рублей.

22.09.2022 объект введен в эксплуатацию (в материалах дела содержатся акт сдачи-приемки законченного строительством объекта непромышленного назначения жилищного фонда от 15.09.2022, заключение о соответствии построенного (реконструированного) объекта капитального строительства ... от 21.09.2022 №18/22, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 22.09.2022).

02.03.2023 письмом №38-390 Подрядчик направил Заказчику на рассмотрение и согласование сметную документацию на дополнительные работы, а также сопоставительную ведомость объемов работ, ведомость объемов работ, расчет индекса-дефлятора, конъюнктурный анализ с прайсами.

30.03.2023 письмом №1657 Заказчик затребовал локальный сметный расчет на исключаемые и добавляемые работы, полный комплект исполнительной документации на бумажном и электронном носителе, подтверждение соответствия внесенных в проектную документацию изменений требованиям, указанным в ч. 3.8 ст. 49 ГрК РФ, предоставленным лицом, являющимся членом саморегулируемой организации (подтверждение ГИП), актуализированную рабочую документацию.

03.04.2023 письмом №38-580 Подрядчик обратился к Заказчику с предложением заключить дополнительное соглашение №11 к Контракту, которое бы предусматривало увеличение цены контракта до 969 716 303,32 рубля.

06.04.2023 письмом №1790 Заказчик отказал Подрядчику в увеличении цены Контракта путем заключения дополнительного соглашения.

17.05.2023 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Подрядчика: «В рамках реализации работ по Контракту Заказчик перечислил Подрядчику денежные средства на сумму 792 057 750,00 рублей, из них аванс – 207 210 000,00 рублей.

Сумма неотработанного аванса составила 10 806 649,90 рублей.

Подрядчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о выполнении работ на указанную сумму».

Также Заказчик в указанном решении потребовал вернуть неотработанный аванс в размере 10 806 649,90 рублей.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 данной статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 указанного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 указанной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно информации с официального сайта решение от 17.05.2023 об одностороннем отказе от исполнения Контракта в тот же день было размещено Заказчиком в разделе «Решение об одностороннем отказе». Дата поступления Подрядчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракт – 17.05.2023 15:20 (МСК).

Следовательно, дата надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта – 17.05.2023.

В соответствии с частью 13 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и Контракт считается расторгнутым с 29.05.2023, что подтверждается размещенной 29.05.2023 информацией о расторжении Контракта на официальном сайте в карточке контракта с реестровой записью №2290113104121000001, реестровая запись Контракта в реестре контрактов переведена на статус «Исполнение прекращено».

Частью 4 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе» определено, что Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 указанного Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 указанного Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Информация, предусмотренная частью 4 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе», направлена Заказчиком в адрес Архангельского УФАС России в установленный законом срок – 29.05.2023.

30.05.2023 Подрядчик подал исковое заявление в Арбитражный суд Архангельской области о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Комиссии Архангельского УФАС, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, отмечает следующее.

И Заказчик, и Подрядчик подтвердили, что в период с момента ввода объекта в эксплуатацию (22.09.2023) до марта 2023 года вели только устные переговоры, письменной переписки (в том числе претензий от Заказчика) относительно причин, которые привели к принятию Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в материалах дела ни одной из сторон не представлено.

07.04.2023 Подрядчик обратился в Арбитражный суд Архангельской области с иском о внесении изменений в Контракт. В просительной части искового заявления Подрядчик просит увеличить цену Контракта до 969 716 303,32 рубля и внести соответствующие изменения в смету контракта.

На момент рассмотрения дела №РНП-29-65 (029/06/104-490/2023) решение по указанному выше делу Арбитражным судом Архангельской области не вынесено.

25.05.2023 письмом №38-919 Подрядчик сообщил, что считает решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта незаконным и направил подписанные со стороны Подрядчика Акты КС-2 по фактическим выполненным работам, подтверждающие, что объем фактически исполненных работ не ниже, чем сумма выплаченного Заказчиком аванса. Подрядчик просил рассмотреть и подписать указанные Акты и отозвать решение об одностороннем отказе от исполнения контракта либо отозвать это же решение до принятия Арбитражным судом Архангельской области решения по делу №А05-3794/2023.

Кроме того, Подрядчик сообщил, что не уклоняется от приведения взаимных расчетов по Контракту в нормативное состояние, однако до разрешения судом вопроса о надлежащей цене контракта, достижение нормативного состояния взаиморасчетов не представляется возможным.

30.05.2023 письмом №2723 Заказчик сообщил, что на текущую дату подрядчиком выполнено, а заказчиком принято работ на сумму 781 251 100,10 рублей, оплата произведена в размере 792 057 750,00 рублей и потребовал перечислить пени за несвоевременное исполнение обязательств по Контракту.

31.05.2023 письмом №2742 Заказчик отказал в приемке указанных выше Актов КС-2 по фактическим выполненным работам. Кроме того, сообщил, что решение об одностороннем расторжении контракта принято в связи с нарушением сроков выполнения работ по контракту, оснований для отмены решения не имеется.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель ООО «Белый дом» пояснил следующее.

После получения решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта Подрядчик представил Заказчику доказательства исполнения работ на требуемую сумму в виде подписанных со своей стороны Актов КС-2 по фактически исполненным на объекте работам (письмо от 25.05.2023 №38-919). Заказчик отклонил представленные Подрядчиком Акты выполненных работ КС-2, однако не оспорил, что такие работы фактически исполнены, приняты Заказчиком вместе с другими работами, имеют потребительскую ценность, поскольку более 8 месяцев используются по назначению жильцами построенного объекта.

Согласно пунктам 1.3. и 3.3. Контракта результат работ поставляется однократно.

Приняв объект без замечаний и введя его в эксплуатацию, Заказчик подтвердил исполнение Подрядчиком всех обязательств по исполнению работ. Согласно пункту 5.1.8. Контракта Заказчик обязан проводить экспертизу результатов выполненных работ самостоятельно или с привлечением третьих лиц. Следовательно, приемка завершеного строительством объекта и ввод его в эксплуатацию подтверждены экспертной оценкой. Приемка объекта произведена без замечаний.

Через 8 месяцев после ввода объекта в эксплуатацию, Заказчик расторг контракт в одностороннем порядке, на основании неисполнения в срок работ, не предъявив за все это время ни требований, ни претензий относительно не исполненных работ.

В связи с вышесказанным, Подрядчик не имеет возможности представить информацию о составе невыполненных работ на сумму 10 806 649,90 рублей.

Результат выполненной работы по контракту включает в себя исполнение всего комплекса работ, предусмотренных проектной документацией, в противном случае получение Заключения ИГСН о соответствии построенного объекта проекту невозможно. Согласно части 1 статьи 743 ГК РФ Подрядчик осуществляет работы в соответствии с технической документацией, определяющей состав и объемы работ и сметой, определяющей цену работ. Заказчиком, органами ИГСН и Администрацией г. Архангельск подтверждено соответствие объекта проектной документации, вследствие чего объект введен в эксплуатацию. Следовательно, не доказанное исполнение работ на 10 806 649,90 рублей проистекает из сметной документации, определяющей не состав и виды работ, а лишь цену. Смета при проверке объекта на соответствие проекту не проверяется. В данном случае вопрос стоит о несоответствии выплаченного аванса объему фактически принятых заказчиком работ, достаточному для достижения цели контракта и вводу объекта в эксплуатацию.

В рамках исполнения контракта, техническая документация подвергалась неоднократным корректировкам, связанным, в том числе с заменой материалов и технических решений, неисполнимых в связи с негативными последствиями изменения строительного рынка в 2021-2022 годах. Проект проходил повторную государственную экспертизу технической части, и неоднократные государственные экспертизы в части подтверждения сметной стоимости. Недоказанность исполнения работ связана с нестыковками между проектной и сметной документацией и исполнением работ, заменяющих указанные в проекте, в том числе и ввиду добросовестного исполнения Подрядчиком обязанности по осуществлению контроля за целевым и эффективным использованием бюджетных средств, выделенных на капитальные вложения (пункт 6.1.4.34. Контракта).

Заказчик согласно п. 6.1.3.18. Контракта является представителем обладателя исключительных прав на проектную документацию в силу чего, только Заказчик может инициировать процедуру приведения проектно сметной документации в надлежащее состояние, соответствующее фактическому состоянию объекта. От таких действий Заказчик уклонился, чем обеспечил возможность для манипуляции правом, в части предъявления формальных претензий Подрядчику.

Распоряжениями министерства имущественных отношений Архангельской области от 05.10.2022 года № 631-р, 632-р и от 20.10.2022 г. № 678-р объекты изъяты из оперативного управления ГКУ АО «ГУКС», что позволяет предполагать об отсутствии необходимости в проведении каких-либо работ якобы неисполненных при строительстве объекта, и объясняет отсутствие претензий относительно невыполненных работ со стороны Заказчика.

Вопрос о взаимных расчетах не является фактом уклонения подрядчика от исполнения работ, либо недобросовестным исполнением обязательств по контракту, между сторонами имеет место спор о взаимной задолженности, который вынесен на рассмотрение суда еще до момента расторжения контракта.

Заказчик предоставил в материалы дела журнал учета невыполненных работ, согласно которому такие работы как устройство пандусов, санузлов, отопления, вентиляции, водопровода, отмостки, лестниц, а также благоустройство не

выполнены Подрядчиком или выполнены не в полном объеме.

Комиссия Архангельского УФАС отмечает, что указанный журнал не подписан ни со стороны Заказчика, ни со стороны Подрядчика.

В соответствии с частью 2 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе» в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Из пункта 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 (далее – Правила ведения реестра), следует, что антимонопольный орган проводит проверку, содержащихся в обращении фактов.

В реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного поведения поставщика при исполнении контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Исходя из положений статьи 104 ФЗ «О контрактной системе», реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом обязательств, принятых в рамках осуществления закупки. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в закупках в течение установленного срока (часть 9 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе»).

Под пунктом б) пункта 13 Правил ведения реестра, в том числе установлено, что орган контроля по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" данного пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 указанных Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Административный процесс рассмотрения обращений Заказчиков о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не обязывает Комиссию Архангельского УФАС России устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

Вышеуказанные обстоятельства могут свидетельствовать об отсутствии виновного поведения Общества при исполнении контракта, однако разрешение споров,

связанных с исполнением контракта, регулируются нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

Комиссия Архангельского УФАС России, в силу своей компетенции проверив действия заказчика и Общества на предмет соблюдения процедуры расторжения контракта, предусмотренной ФЗ «О контрактной системе», в данном случае не уполномочена давать правовую оценку действиям сторон при исполнении контракта с позиции применения гражданского законодательства и подменять при этом компетенцию суда.

Частью 3 статьи 17 и частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации закреплено конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности, предполагающее в качестве общего правила дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Ни ФЗ «О контрактной системе», ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое неисполнение контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям ФЗ «О контрактной системе».

В рассматриваемом случае Комиссия Архангельского УФАС России полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия ООО «Белый дом» были направлены на умышленное ненадлежащее исполнение Контракта.

Приведенные выше обстоятельства не позволяют Комиссии Архангельского УФАС России сделать вывод о наличии в действиях ООО «Белый дом» недобросовестного поведения или злонамеренного ненадлежащего исполнения Контракта.

Поскольку бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, участвующими в деле лицами не представлено, ООО «Белый дом» не может быть признан недобросовестным исполнителем в смысле приведенных выше положений ФЗ «О контрактной системе».

При этом, возникновение обстоятельств, не зависящих от воли сторон и препятствующих дальнейшему исполнению Контракта, не может быть расценено как существенное нарушение условий контракта со стороны Подрядчика.

Заслушав доводы представителей Подрядчика и Заказчика, изучив представленные материалы, проведя оценку действий ООО «Белый дом», Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о совершении Подрядчиком необходимых действий, направленных на исполнение обязательств по Контракту. Сведения в отношении Общества с ограниченной ответственности «Белый дом» включению в реестр недобросовестных поставщиков не подлежат.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 5 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь статьей 104 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные ГКУ Архангельской области «Главное управление капитального строительства» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Белый дом» (163002, г. Архангельск, ул. Октябрят, д. 27, этаж 4, ИНН 2901178314), в Реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Примечание: Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии О.С. Малышева

Члены Комиссии О.Е. Титова

Д.С. Романова