

РЕШЕНИЕ

№А-12/18.1-16

по результатам рассмотрения жалобы

Резолютивная часть оглашена 14.06.2016

Решение в полном объеме изготовлено
14.06.2016
г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению жалоб, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии – <.> Члены комиссии: <.>, <.>, <.>, в присутствии директора ООО «Юридическая Компания «Цивилист» <.>, заявитель гр. <.> на рассмотрение жалобы не явилась, о времени и месте надлежаще уведомлена, рассмотрев жалобу от 24.05.2016 на действия организатора торгов ООО «Юридическая Компания «Цивилист» при продаже имущества должника ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №55, в соответствии со статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба гр. <.> (далее – Заявитель) от 24.05.2016 на действия организатора торгов ООО «Юридическая Компания «Цивилист» при продаже имущества должника ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №55.

Как указала Заявитель в своей жалобе, 23.05.2016 в ее адрес был направлен протокол №14139-ОТПП/55 «Об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества», из которого следует, что поданы 2 заявки от ИП <.> и <.> Вместе с тем как указывает Заявитель она не подавала заявку как индивидуальный предприниматель. Организатор торгов указывает, что заявка Заявителя на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, не соответствуют требованиям законодательства и сообщения о поведении торгов по продаже имущества в установленном сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок, а именно: поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

По мнению Заявителя, организатор торгов необоснованно отклонил его заявку ввиду того, что уплаченный задаток на дату составления протокола об определении участников торгов был списан с счета <.> 21.05.2016 и зачислен на счет, указанный в сообщении о проведении торгов.

В своем возражении от 01.06.2016 вх.№1500 на жалобу Заявителя организатор торгов пояснил, что:

«Организатором торгов по завершению периода проведения торгов (с 17.05.2016г. по 22.05.2016г.), 23.05.2016г. были рассмотрены заявки претендентов на покупку по лоту №55. По результатам рассмотрения заявки <.>, было установлено отсутствие задатка на участие в торгах по лоту №55 (приложение выписка по расчетному счету). Таким образом, доводы Заявителя о том, что задаток был уплачен, недостоверен, так на расчетный счет ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» денежные средства от <.>, не поступили».

При рассмотрении жалобы возникла необходимость получения дополнительной информации, в связи с чем в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции срок принятия решения продлен до 14.06.2016г. и у ООО «МЭТС» дополнительно запрошена информация о том, в каком статусе <.> подала заявку и была зарегистрирована на участие в данных торгах, а также информация о количестве поданных, отозванных заявок по данному лоту

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Оснований для возврата жалобы Заявителю в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не установлено.

В соответствии с договором поручения №23, заключенным 14.09.2015 года между ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» в лице конкурсного управляющего Хагундокова Р.М. действующего на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края от 15.12.2014г. по делу №32-8386/2014 ООО «Юридическая Компания «Цивилист» поручено оказание услуги по организации и проведению открытых торгов (в форме аукциона, повторного аукциона, по средствам публичного предложения).

ООО «Юридическая Компания «Цивилист» в сети Интернет (ООО «МЭТС», ЗАО «Коммерсантъ») было размещено извещение о проведении открытых торгов посредством публичного предложения в том числе о проведении торгов имущества должника ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №55.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Управления признает доводы Заявителя не обоснованными ввиду следующего.

Согласно информации, размещенной на электронной площадке ООО «МЭТС» в личном кабинете организатора торгов установлено, что в графе «Организационная форма» Заявитель указал «Индивидуальный предприниматель».

В соответствии с представленной ООО «МЭТС» информацией №121/16 от 06.06.2016г. также было установлено, что на электронной площадке <..> была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, следовательно, <..> подала заявку на участие в торгах с организационной формой: Индивидуальный предприниматель.

Таким образом, протокол №14139-ОТПП/55 об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» содержал сведения, предоставленные самим Заявителем. Кроме того, ссылка заявителя при этом на Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010г. №54 неправомерна поскольку признан утратившим силу Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации №495 от 23.07.2015г.

В соответствии со статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 №3-127 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Согласно протоколу №14139-ОТПП/55 О результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №55 победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения был признан участник торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника в размере 101000 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Согласно представленной информации ценовое предложение в заявке поданной Заявителем составляло 63630,63 рублей.

Таким образом, в соответствии с нормами Закона о банкротстве при поступлении задатка Заявителя на дату составления протокола об определении участников торгов не гарантировало победу Заявителя в указанных торгах.

Также в соответствии с представленной ООО «МЭТС» информацией №121/16 от 06.06.2016г. на торгах при продаже имущества должника ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №55 было подано 5 заявок из них отозваны 2 заявки. Третья заявка поступила 22.05.2016г. т.е. в очередной период проведения торгов.

Доводы Заявителя о том, что информация о месте нахождения имущества отсутствует не состоятелен, так как информационное сообщение размещенное в сети Интернет (ООО «МЭТС», ЗАО «Коммерсантъ») содержит сведения (Ознакомление с перечнем и характеристиками продаваемых лотов, договором о задатке и проектом договора купли-продажи имущества, прием заявок на участие в торгах осуществляется по адресу www.m-ets.ru Ознакомление с имуществом должника, описанием, составом и характеристиками продаваемого имущества, принадлежащего ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой», а также иной дополнительной информацией обращаться по телефону: 8-9288483299 с 9 до 17 по рабочим дням».

Следовательно, доводы Заявителя не находят своего подтверждения в том, что организатором торгов нарушены нормы Закона о банкротстве.

Основания для переквалификации дела отсутствуют.

Руководствуясь статьей 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гр. <.> от 24.05.2016 необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.