

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 22 апреля 2013г.
Новосибирск

г.

Решение в полном объеме изготовлено 23 апреля 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Лаптева Н.П. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО Торговый дом «Уральский Завод Трубопроводной Арматуры-Сибирь» (далее – ООО ТД «Уральский Завод Трубопроводной Арматуры-Сибирь») (ул. Б. Хмельницкого, 69, г. Новосибирск, 630110) на действия ЗАО «Новосибирскэнергоснабкомплектоборудование» (далее - ЗАО «НЭСКО») (ул. Советская, д. 5, офис 701, г. Новосибирск, 630007) - организатора открытого запроса предложений № 1138920 от 28.03.2013г. на торговой площадке «Фабрикант»,

в присутствии: «...»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступила жалоба ООО ТД «Уральский Завод Трубопроводной Арматуры-Сибирь» от 11.04.2013г. № 32 (вх. Новосибирского УФАС России от 11.04.2013г. № 429) на действия организатора (ЗАО «НЭСКО») открытого запроса предложений № 1138920 от 28.03.2013г. на торговой площадке «Фабрикант».

Заявитель считает, что заказчик (ОАО «НГТЭ») запрашивает продукцию ООО «ЧелябинскСпецГражданСтрой» Челябинская область, г. Челябинск, ул. Енисейская, 47, торговая марка «LD» без права предоставления предложений аналогичной продукции, что является нарушением Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Жалоба ООО ТД «Уральский Завод Трубопроводной Арматуры-Сибирь» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ЗАО «НЭСКО» в возражениях на жалобу сообщило (письмо от 17.04.2013г. № 651) следующее.

1. Жалоба ООО ТД «Уральский Завод Трубопроводной Арматуры-Сибирь» не подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

1.1. Согласно ч. 1 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или, в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 4 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

В Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки (ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Положением о закупке товаров, работ, услуг ОАО «НПТЭ» от 31.01.2012г. предусмотрены следующие способы проведения закупки: конкурс, аукцион, запрос предложений, запрос цен, закупка у единственного источника.

Таким образом, процедура запроса предложений не является процедурой торгов.

Запрос предложений проводился на торговой площадке Fabrikant.ru.

Согласно Регламента работы Торгового портала Fabrikant.ru., запрос предложений - многолотовая торговая процедура без предварительного отбора участников, рассматривается, как приглашение всем поставщикам подавать свои коммерческие предложения покупателю товаров. Итоговый протокол по данной торговой процедуре носит рекомендательный характер и не является основанием для заключения договора с участником, чье предложение получило максимальное количество баллов, но является основанием для принятия решения организатором (п. 8.6.1.; п. 8.6.3.).

В связи с этим ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к запросу предложений покупателя не подлежит применению.

1.2. Процедура проводилась в рамках Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в трех случаях: не размещения на официальном сайте

Положения о закупке, изменений, информации о закупке, нарушении сроков размещения; предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке; осуществления заказчиками закупки в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте Положения о закупке.

Жалоба ООО ТД «Уральский Завод Трубопроводной Арматуры-Сибирь» не подпадает ни под один из трех случаев, значит в порядке ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрению не подлежит.

2. По сути жалобы сообщаем следующее.

Заявитель считает, что заказчик (ОАО «НПТЭ») запрашивает продукцию ООО «ЧелябинскСпецГражданСтрой», Челябинская область, г. Челябинск, ул. Енисейская, 47, торговая марка «LD» без права предоставления предложений аналогичной продукции, что является нарушением Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В Положении о закупке ОАО «НПТЭ» (п. 7.1.1.), ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» указано, что в документации о закупке указываются, в том числе следующие сведения: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, законодательство и Положение позволяют Заказчику предъявлять любые требования к закупаемой продукции, в том числе указывать торговые марки.

В отличие от Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Федеральный закон от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержит запрета на указание заказчиками конкретных торговых марок, фирменных наименований, указаний на производителя товаров.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (решение Арбитражного суда Удмуртской республики от 20.12.2012г. по делу № А71-11453/2012) и практикой ФАС (решение Ростовского УФАС России от 17.07.2012г. по делу № 1127/05).

Таким образом, нарушений со стороны ЗАО «НЭСКО» при проведении запроса предложений не допущено, права и законные интересы заявителя не нарушены.

На заседании Комиссии представитель ООО ТД «Уральский Завод Трубопроводной Арматуры-Сибирь» поддержал позицию, изложенную в жалобе ООО ТД «Уральский Завод Трубопроводной Арматуры-Сибирь» от 11.04.2013г. №

На заседании Комиссии представитель ЗАО «НЭСКО» озвучила позицию, изложенную в возражениях на жалобу (письмо от 17.04.2013г. № 651), и озвучила письменные дополнения к возражениям (письмо от 22.04.2013г. № 685).

ЗАО «НЭСКО» в дополнениях к возражениям на жалобу сообщило (письмо от 22.04.2013г. № 658) следующее.

1. Заказчик использовал в производственной деятельности краны шаровые разных производителей. Предпочтение кранам шаровым «LD» (производитель – ООО «ЧелябинскСпецГражданСтрой») отдано по признаку качества и удобства в использовании.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010г № 11017/10 по конкретному делу в рамках применения Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» сказано, что согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» единый порядок размещения заказов устанавливается в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения п. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Целями Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» являются: обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке, предотвращение коррупции и других злоупотреблений

Поскольку цели законов совпадают, позиция Президиума ВАС РФ о практике применения законодательства о торгах может быть использована при применении Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик имеет свое представление о качестве товара, который он хочет приобрести. Закупка заказчиком продукции под товарным знаком «LD» полностью соответствует целям закона - удовлетворение потребности юридических лиц в товарах с необходимыми показателями качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

Таким образом, отсутствие в Федеральном законе от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» запрета на указание товарных знаков, толкование Президиумом ВАС РФ законодательства о торгах, как позволяющее устанавливать в документации условия, приводящие к исключению из круга участников лиц, не отвечающих целям закона, свидетельствует об отсутствии нарушений в действиях ЗАО «НЭСКО» Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ЗАО «НЭСКО» - организатор запроса предложений № 1138920 для ОАО «НГТЭ» на поставку продукции: водозапорная арматура (краны шаровые).

В документации о закупке указано, что предложения подаются на поставку кранов шаровых товарного знака «LD», замена не предусмотрена (аналогов нет).

Согласно ч. 10 ст. 4 Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Следовательно, нормы Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержат запрета на включение в документацию о закупках требований, связанных определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

ЗАО «НЭСКО» обосновало установление конкретного товарного знака «LD» потребностями заказчика (ОАО «НГТЭ») в поставке именно кранов шаровых товарного знака «LD».

Таким образом, правомерно установление в документации о закупке конкретного товарного знака «LD» необходимой к поставке продукции.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Торговый дом «Уральский Завод Трубопроводной Арматуры-Сибирь» от 11.04.2013г. № 32 на действия ЗАО «НЭСКО» - организатора открытого запроса предложений № 1138920 от 28.03.2013г. на торговой площадке «Фабрикант», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.