

Постановление о назначении
административного наказания
№048/04/7.32.3-295/2023

Акционерное общество «Особая
экономическая зона промышленно –
производственного типа «Липецк»
398010, Липецкая область, Грязинский
район, город Грязи, территория ОЭЗ
ППТ Липецк, стр. 4 zakupki@sezlipetsk.ru
info@sezlipetsk.ru

<....>

19.04.2023 г. Липецк

Я, заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России <....> руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/7.32.3-295/2023, возбужденного в отношении члена комиссии <....>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 048/04/7.32.3-295/2023 от 06.04.2023,

У С Т А Н О В И Л:

Протоколом № 048/04/7.32.3-295/2023 от 06.04.2023 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, в отношении члена комиссии ОЭЗ ППТ «Липецк» (на момент рассматриваемых событий) <....>

Определением № 048/04/7.32.3-295/2023 от 07.04.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 19.04.2023.

В ходе исследования собранных по делу об административном правонарушении доказательств, установлено следующее.

В соответствии с п. 17 ч. 5 ст. 15 положения о закупках АО «ОЭЗ ППТ Липецк», документацией о закупке может быть установлено требование о том, что одновременно с представлением заявки в письменной форме на бумажном носителе, участник предоставляет заявки в письменной форме на бумажном носителе, участник представляет заявку или отдельные документы, входящие в состав заявки, на электронном носителе, который вкладывается в конверт с заявкой. Требование к формату документов, представленных на электронном носителе, виду носителя и иные требования устанавливаются документацией о закупке.

В соответствии с п. 16 раздела II информационной карты конкурса (с реестровым №32211984543) Конкурсной документации «Требования к содержанию, оформлению заявки на участие в конкурсе», одновременно с представлением заявки в письменной форме на бумажном носителе, участник конкурса представляет документы с заявкой и документами, входящими в состав заявки, в электронном виде на электронном носителе, который вкладывается в конверт с заявкой.

Таким образом, Заказчик самостоятельно установил требование к предоставлению копии заявки на электронном носителе, которое в равной мере должно распространяться на всех участников конкурса, а, соответственно, участник закупки должен подготовить заявку в строгом соответствии с требованиями документации.

В соответствии с пп. 4 ст. 6.1.4 раздела I Конкурсной документации при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник закупки не допускается комиссией к участию в закупке в случае несоответствия заявки на участие в закупке требованиям документации о закупке, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене договора, превышающем размер начальной (максимальной) цены договора (цена лота), начальной (максимальной) цены единицы товара, услуги, работы.

Исходя из содержания указанных положений конкурсной документации отсутствие копии заявки в электронном виде на электронном носителе

также является основанием для отклонения заявок в связи с чем, комиссия Заказчика должна была отклонить заявку другого участника.

Позиция Заказчика об исчерпывающем перечне оснований для отклонения заявки, исходя из которого отклонение заявки в связи с отсутствием копии заявки на электронном носителе (буквально) не предусмотрено, противоречит приведенным выше положениям конкурсной документации, из которых следует, что любое несоответствие заявки на участие в закупке требованиям документации является основанием недопуска, в том числе требованиям к оформлению заявки, и не может быть поддержана Комиссией, в том числе в связи со следующим.

Наличие в документации пробелов или противоречий должно исключать последующую возможность отклонения заявок. Обратное же будет противоречить не только требованиям Закона о закупках и не соответствовать балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 N 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ст. 1 Гражданского

Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ст. 10 ГК РФ), поскольку оставит разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке на исключительное субъективное усмотрение заказчика, который получив возможность отклонять заявки в связи с их несоответствием одним требованиям документации и закона при одновременном соответствии другим.

Таким образом, заявка победителя конкурса с реестровым №32211984543 от 23.12.2022 была необоснованно допущена до участия в закупке.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке

товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является общие и специальные требования к порядку проведения закупки.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в совершении должностным лицом действий (бездействия) при оценке заявок участников закупки.

Место совершения административного правонарушения – местонахождение АО «ОЭЗ ППТ «Липецк» <....>

Время совершения административного правонарушения является 17.01.2023 г. (дата составления протокола №26 К/2022-2).

Протокол №26 К/2022-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по охране объектов и имущества АО «ОЭЗ ППТ Липецк», расположенных на территории ОЭЗ ППТ Липецк в Грязинском и Елецком районах Липецкой области и за её пределами был подписан <....>

<....> на момент рассматриваемых событий являлся начальником управления по договорной и коммерческой деятельности АО «ОЭЗ ППТ Липецк» (в соответствии с приказом о переводе работника на другую работу №254к от 01.12.2021), а так же членом комиссии по закупкам (в соответствии с приказом №68 от 25.12.2021) то есть по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ являлся должностным лицом и нес ответственность за административное правонарушение, предусмотренное ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является член комиссии (на момент рассматриваемых событий) <....>

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к административной ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, должностным лицом Липецкого УФАС России установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

06.04.2023 в адрес Липецкого УФАС России поступили объяснения <....> (вх. №2797/23 от 07.04.2023), в которых он просит освободить его от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В ходе рассмотрения дела, от <....> поступило ходатайство (вх. №3184-ЭП/23 от 19.04.2023) о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ и о необходимости освободить лицо от административной ответственности.

Должностное лицо государственного органа, рассмотрев указанное ходатайство, приходит к выводу, что применение положений ст.2.9 КоАП РФ и освобождение лица от административной ответственности невозможно ввиду следующего.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В силу п. 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 7.32.3 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за

несоблюдение требований законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в области охраны собственности.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Таким образом, данное правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на основные принципы осуществления закупок отдельными видами юридических лиц, установленные ст. 3 Закона о закупках, по обеспечению прозрачности закупок, а также равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел на момент вынесения постановления не истек.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде,

объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Как было установлено должностным лицом государственного органа, <....> к административной ответственности ранее не привлекался.

Таким образом, обстоятельств, исключающих возможность вынесения предупреждения, не установлено.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч.1 ст.4.1.1 ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать члена комиссии АО «ОЭЗ ППТ Липецк» <....>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде предупреждения в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-начальник отдела

<....>

<....>

2023-3432