

Решение по делу № 05-6/1-92-2012

21 августа 2012 года г. Тверь

(резольютивная часть оглашена 24.08.2012)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган): ***,

- Министерства здравоохранения Тверской области (далее – Заказчик): ***);

- ООО «КАЭСТРА»: ***,

- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница»: ***,

- ЗАО «НИПК Электрон»: ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «КАЭСТРА» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 14.08.2012 поступила жалоба ООО «КАЭСТРА» (далее – Общество), полагающего, что заказчиком по результатам открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Тверской области (165) (извещение от 20.06.2012 № 0136200003612001509) (далее – аукцион) нарушены требования Закона в части необоснованного отказа от заключения с Обществом, являющимся победителем аукциона, государственного контракта. В частности, Общество в своей жалобе указало, что первоначально заказчик вернул Обществу контракт на доработку в связи с тем, что при предъявлении Обществом в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии заказчик затребовал дополнительно копию лицензии банка-гаранта и копию документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего гарантию. Несмотря на незаконность таких требований Общество их исполнило, после чего заказчик отказался от заключения контракта по другому основанию, указав в качестве обоснования причины в протоколе об отказе Обществу от заключения контракта от 13.08.2012, что сведения, указанные Обществом в первой части заявки на участие в открытом аукционе, являются заведомо ложными, а именно: «документация, заявленная участником аукциона в электронной форме на томограф компьютерный NeuViz, не соответствует техническим характеристикам и реальным возможностям томографа (меню томографа не русифицировано). При этом Общество утверждает, что предполагаемый к поставке товар полностью соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе; сведения, указанные Обществом в заявке о томографе компьютерном NeuViz, соответствуют техническим характеристикам и реальным возможностям данного томографа, интерфейс (меню) томографа является русифицированным. Также Общество считает, что протокол об отказе от заключения контракта составлен с нарушением части 3.1 статьи 9 Закона.

Представитель Заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что 13.08.2012 Заказчиком на официальном сайте был размещен протокол об отказе от заключения контракта, который отвечает вышеуказанным требованиям, в том числе содержит сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения контракта (меню томографа не русифицировано), и реквизиты документов, подтверждающих данные факты. В частности, Заказчиком сделана ссылка на исходящий номер и дату официального запроса в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения, а также на полученный из государственного органа официальный ответ с описанием его содержания «документация не соответствует техническим характеристикам и реальным возможностям томографа (меню томографа не русифицировано)».

Представитель Уполномоченного органа пояснил, что согласно протоколу подведения итогов две заявки были признаны соответствующими, в том числе заявка победителя открытого аукциона – ООО «КАЭСТРА».

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

20.06.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Тверской области (165) (извещение от 20.06.2012 № 0136200003612001509), и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет **91 919 504, 60 рубля**. Предметом контракта является поставка четырех компьютерных томографов мультиспиральных. Согласно извещению открытый аукцион в электронной форме проводится на сайте оператора электронной площадки www.rts-tender.ru.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В «Техническом задании» Заказа на поставку документации об аукционе в разделе «Консоль оператора» установлено требование о наличии **«Русскоязычного интерфейса»**.

Согласно протоколу от 24.07.2012 № 0136200003612001509-4 Общество (ООО «КАЭСТРА») признано победителем открытого аукциона в электронной форме.

Комиссией Тверского УФАС России не выявлено, в частности, нарушений со стороны аукционной комиссии по признанию первых частей заявок ООО «КАЭСТРА» и другого участника размещения заказа соответствующими требованиям документации об аукционе; у аукционной комиссии отсутствовали законные основания для признания первой части заявки Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Согласно части 1 статьи 41.12 Закона по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в

открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 Закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.12 Закона заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Закона протокола (прим.: протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме) направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частями 3 и 4 статьи 41.12 Закона предусмотрено, что в течение одного часа с момента получения проекта контракта оператор электронной площадки направляет проект контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт. В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 19 статьи 41.12 Закона в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

Как следует из содержания жалобы Общества, 30.07.2012 Обществу оператором электронной площадке был направлен проект контракта; 02.08.2012 Обществом подписан проект контракта в соответствии с частью 4.1 статьи 41.12 Закона с протоколом разногласий и направлен оператору электронной площадке; 03.08.2012 заказчик через электронную площадку направил проект контракта Обществу с учетом протокола разногласий; 06.08.2012 Общество повторно подписало со своей стороны проект контракта и направило его заказчику.

08.08.2012 Обществом получена информация, поступившая в личный кабинет на электронной площадке, о замечаниях по обеспечению контракта. В письме заказчика содержалась следующая информация о недоработках: «Проект контракта отправляется участнику на доработку в связи со следующими

замечаниями: В качестве обеспечения контракта выступает банковская гарантия.

Просим предоставить (прикрепить на площадке в качестве файла обеспечения) помимо самой гарантии копию лицензии банка-гаранта и копию документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего гарантию».

Общество устранило вышеуказанные замечания заказчика, и 09.08.2012 подписало контракт с учетом замечаний.

Как указано выше, одним из способов обеспечения исполнения контракта Законом предусмотрена банковская гарантия. Вместе с тем, ни Гражданским кодексом Российской Федерации, ни Законом не предусмотрена обязанность предъявления банковской гарантии с лицензией банка-гаранта и копией документа, подтверждающей полномочия лица, подписавшего гарантию. Также в документации об аукционе отсутствуют какие-либо положения, предусматривающие предоставление вместе с банковской гарантией в качестве документа, подтверждающего обеспечение исполнения контракта, каких-либо иных документов.

При этом системный анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод об отсутствии права у заказчика, уполномоченного органа на установление таких требований. В частности, Закон прямо указывал – в отличие от норм, предусматривающих обеспечение в виде банковской гарантии, какие дополнительные документы, кроме договора поручительства, обязан был предоставить участник, с которым заключался контракт, в пакете документов с договором поручительства.

Таким образом, Заказчик, затребовав от Общества при заключении контракта такие документы как лицензию банка-гаранта и копию документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего гарантию, нарушило требования части 19 статьи 41.12 Закона.

Вместе с тем, данное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, поскольку Обществом затребованные заказчиком документы были предоставлены.

2. В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона, установления факта проведения ликвидации участника размещения заказа юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, факта наличия у такого участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при

условии, что участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

В соответствии с частями 3 и 3.1 статьи 9 Закона после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления, в частности, факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 3 статьи 35 Закона (пункт 3 части 3 статьи 9 Закона). В случае отказа от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, заказчиком не позднее одного рабочего дня, следующего после дня установления фактов, предусмотренных частью 3 статьи 9 Закона и являющихся основанием для отказа от заключения контракта, составляется протокол об отказе от заключения контракта, в котором должны содержаться сведения о месте, дате и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения контракта, а также реквизиты документов, подтверждающих такие факты. Протокол подписывается заказчиком в день составления такого протокола. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика. Указанный протокол размещается заказчиком на официальном сайте, определяемом в порядке, установленном статьей 16 Закона, в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Заказчик в течение двух рабочих дней со дня подписания протокола передает один экземпляр протокола лицу, с которым заказчик отказывается заключить контракт.

Приведенные нормы Закона свидетельствуют о том, что при установлении факта предоставления недостоверных сведений участником размещения заказа в составе первой части заявки заказчик вправе и обязан руководствоваться положениями части 4 статьи 12 Закона; при этом буквальное содержание части 3.1 статьи 9 Закона свидетельствует о том, что данная норма не устанавливает требования к содержанию протокола об отказе от заключения контракта в случае отстранения участника размещения заказа от участия в аукционе по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 12 Закона.

Следовательно, жалоба Общества в данной части является необоснованной.

Как указано выше, заказчиком на официальном сайте размещен протокол от 13.08.2012 № 0136200003612001509-5 об отказе от заключения контракта, из которого следует, что основанием для отказа Обществу в заключении контракта послужило, то что заказчиком в ходе подготовки к заключению государственного контракта по

результатам открытого аукциона в электронной форме заказчику стало известно следующее: «Заявка победителя на участие в открытом аукционе в электронной форме содержит указание на полное соответствие техническим требованиям, содержащимся в аукционной документации. К поставке победителем предложено оборудование с наименованием Томограф компьютерный NeuViz с принадлежностями Производитель, страна производства: Филипс энд Ньюсофт Медикал Системе Ко., Лтд., Китай. Для принятия объективного решения по вопросу возможности заключения государственного контракта с победителем открытого аукциона в электронной форме заказчик изучил технические данные томографа компьютерного NeuViz. Заказчиком был отправлен официальный запрос в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения (№ 4335 от 19 июля 2012 года), в котором запрашивались технические характеристики томографа компьютерного NeuViz. После рассмотрения ответа установлено, что документация, заявленная участником аукциона в электронной форме на вышеуказанную модель, не соответствует техническим характеристикам и реальным возможностям томографа (меню томографа не русифицировано). На основании указанного выше заказчик пришел к выводу, что сведения, указанные участником открытого аукциона в электронной форме Общество с ограниченной ответственностью «КАЭСТРА», в первой части заявки на участие в аукционе, предусмотренной частью 2 статьи 35 Закона являются заведомо ложными».

Из представленных на заседание Комиссии документов и пояснений следует, что Заказчик письмом от 19.07.2012 № 4335 запросил в Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения нормативную документацию с техническими характеристиками, на основании которой было выдано регистрационное удостоверение № ФСЗ 2011/09682 от 28.04.2011 на изделие медицинского назначения «Томограф компьютерный NeuViz с принадлежностями. На основании представленных Росздравнадзором отсканированных копий технической документации на изделие медицинского назначения – томограф компьютерный NeuViz, в частности, на основании тех листов технической документации, которые содержали рисунки и изображения англоязычного интерфейса Томографа компьютерного NeuViz и панели управления, заказчик сделал вывод об отсутствии у данного томографа русифицированного интерфейса и, как следствие, предоставления Обществом недостоверных сведений о характеристиках товара.

При этом из представленных Комиссии документов и пояснений заказчика следует, что заказчиком напрямую у Росздравнадзора не запрашивалось о наличии у спорного томографа русифицированного интерфейса (или об его отсутствии), и вывод об отсутствии русифицированного интерфейса сделан заказчиком исключительно на основании отсканированных листов технической документации с изображением панели управления томографом с англоязычным интерфейсом.

Присутствовавшими при рассмотрении жалобы представителями другого участника размещения заказа - ЗАО «НИПК Электрон», представлена копия письма ООО «Филипс» от 12.09.2011 о том, что отличительными особенностями медицинского оборудования «Комплекса томографического рентгеновского КТР», произведенного ЗАО «НИПК Электрон» (Россия, г. Санкт-Петербург) по сравнению с «Томографом компьютерным NeuViz с принадлежностями» производства совместного предприятия «Филипс энд Ньюсофт Медикал Системе Ко., Лтд.» (с вариантами исполнения NeuViz 16, NeuViz Dual (H), NeuViz Dual (L)) является наличие русифицированного интерфейса.

В свою очередь, Обществом были представлены, в частности копия письма NeuSoft Medical Systems (на английском языке с приложением нотариально заверенного перевода на русский язык) с подтверждением информации о наличии у томографа компьютерного NeuViz 16 русифицированного интерфейса и меню, с приложением - паспорта на данное изделие (пункт 6.7 Пользовательский интерфейс: Китайский, Английский, Португальский, Испанский, Итальянский, Русский, Французский) и отсканированных изображений (скриншотов) интерфейса медицинского оборудования NeuViz 16; а также письмо ООО «Абритус» - эксклюзивного дистрибьютора медицинских систем NeuSoft (продукции совместного предприятия с компанией Philips, Philips and Neusoft Medical Systems), согласно которым Томограф компьютерный NeuViz имеет русифицированный интерфейс.

Для полного и объективного изучения представленных материалов и документов, а также в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, позволяющих прийти к выводу о наличии либо отсутствия в действиях заказчика положений законодательства о размещении заказов, в рассмотрении жалобы был объявлен перерыв.

Согласно полученного на запрос Тверского УФАС России от ООО «Филипс» ответа следует, что ООО «Филипс» и Philips Medical Systems Nederland B.V. (поставщик медицинского оборудования Philips в Европе) не имеют отношения к NeuSoft Medical Systems, следовательно, ООО «Филипс» не может давать каких бы то ни было разъяснений по производимой этой компанией продукции, что свидетельствует о том, что представленные ЗАО «НИПК Электрон» сведения не могут быть приняты Комиссией Тверского УФАС России как абсолютно достоверные и допустимые.

Согласно представленной ООО «Абритус» информации спорный томограф имеет русифицированный интерфейс, при этом данное Общество представило также копию письма Муниципального учреждения здравоохранения «Вольская Центральная районная больница» (МУЗ «Вольская ЦРБ») о том, что меню компьютерного томографа 16 срезового NeuViz 16, производства «Philips and NeuSoft Medical Systems, Co. Ltd», год выпуска – 2012, с указанием серийного номера и номера договора от 19.04.2012, полностью русифицировано.

Комиссией Тверского УФАС России установлено, что информация о размещении заказа МУЗ «Вольская ЦРБ» и заключении контракта на поставку томографа компьютерного NeuViz 16 размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и, следовательно, соответствует действительности.

Комиссией Тверского УФАС России также установлено, что на сайте <http://abritus.ru> размещена информация о том, что ООО «АБРИТУС» является эксклюзивным дистрибьютором медицинских систем Neusoft (продукция совместного предприятия с компанией Philips, Philips and Neusoft Medical Systems) на территории Российской Федерации; в отношении Томографа компьютерного NeuViz 16 указано, что пользовательский интерфейс русский, английский и китайский.

Учитывая изложенное, в том числе отсутствие у заказчика убедительных доказательств предоставления Обществом недостоверных сведений – само по себе наличие в технической документации на томограф компьютерный NeuViz 16 изображение панели управления томографом с англоязычным интерфейсом не свидетельствует об отсутствии русифицированного интерфейса.

Следовательно, Заказчиком решение об отказе от заключения контракта с Обществом принято с нарушением требований части 4 статьи 12 Закона – в связи с отсутствием доказательств о предоставлении Обществом недостоверных характеристик, так и с нарушением требований части 3 статьи 9 Закона, поскольку данная норма не регулирует отношения в связи с проведением открытого аукциона в электронной форме.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КАЭСТРА» обоснованной, за исключением той части, в которой Обществом обжаловалось содержание протокола об отказе в заключении контракта.
2. Признать Министерство здравоохранения Тверской области нарушившим требования части 3 статьи 9 и части 4 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Министерству здравоохранения Тверской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Тверской области (165) (извещение от 20.06.2012 № 0136200003612001509), и оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - об устранении препятствий для устранения указанных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов

Предписание по делу № 05-6/1-92-2012

о прекращении нарушения в сфере размещения заказов

21 августа 2012 года г. Тверь

(резольтивная часть оглашена 24.08.2012)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: ***,

- Министерства здравоохранения Тверской области: ***,

- ООО «КАЭСТРА»: ***,

- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница ***,

- ЗАО «НИПК Электрон***,

в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Министерству здравоохранению Тверской области **в срок до 13.09.2012 г.:**

1.1. отменить протокол об отказе от заключения контракта от 13.08.2012, оформленный Министерством здравоохранения Тверской области;

1.2. заключить государственный контракт с ООО «КАЭСТРА» по результатам открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Тверской области (165) (извещение от 20.06.2012 № 0136200003612001509).

2. Оператору электронной площадки обеспечить Министерству здравоохранения Тверской области и ООО «КАЭСТРА» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания и подписание контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Тверской области (165) (извещение от 20.06.2012 № 0136200003612001509).

3. Министерству здравоохранения Тверской области и оператору электронной площадки **в срок до 20.09.2012** представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов