

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – руководитель;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок;

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юми»,

в присутствии:

*от заявителя:* не явился (уведомлён надлежащим образом);

*от заказчика:* - представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Юми» (ул. Октябрьская, 11, г. Каменск-Уральский, Свердловская область, 623406) на действия единой комиссии заказчика – Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю при проведении электронного аукциона на поставку комплектов форменной одежды для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю (извещение № 0120100009614000008) (далее – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика допустила нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44 – ФЗ), так как неправомерно признала вторую часть заявки участника закупки не соответствующей документации об электронном аукционе.

Представители заказчика с доводом заявителя не согласились, представили письменные возражения и считают, что нарушение требований Закона № 44 – ФЗ со стороны единой комиссии заказчика отсутствует.

Огласив жалобу, заслушав объяснения представителя заказчика, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

05.03.2014 заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно пункту 5 части 5 статьи 66 Закона № 44 – ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) Закона № 44 – ФЗ или копии этих документов.

Частью 3 статьи 30 Закона № 44 – ФЗ установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно части 6 статьи 69 Закона № 44 – ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона № 44 - ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со [статьей 31](#) Закона № 44 - ФЗ.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона № 44 – ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 17.03.2014 № 0120100009614000008 единая комиссия заказчика приняла решение о признании второй части заявки ООО «Юми» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, так как в заявке не представлены документы и информация, которые предусмотрены пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона № 44 - ФЗ.

Комиссией Приморского УФАС России установлено, что вторая часть заявки ООО «Юми» не содержит документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьей 30](#) Закона № 44 – ФЗ или копии этих документов.

Тем самым, вторая часть заявки ООО «Юми» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Следовательно, единая комиссия заказчика, признав вторую часть заявки ООО «Юми» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона № 44 – ФЗ, не допустила нарушений Закона № 44 – ФЗ.

На основании изложенного и руководствуясь статьи 99 и статьи 106 Закона № 44-ФЗ,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Юми» на действия единой комиссии заказчика – Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю при проведении электронного аукциона на поставку комплектов форменной одежды для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю (извещение № 0120100009614000008) необоснованной.