

РЕШЕНИЕ По делу № 69/08-2011 по признакам нарушения законодательства о рекламе 23 марта 2011 года г. Тула Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- >, рассмотрев дело № 69/08-2011 по факту размещения в газете «Молодой коммунар» рекламы банка «Тульский промышленник» с нарушением требований части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13 марта 2006 г., в присутствии законных представителей ООО «Молодой и К» < --- > (дов. б/н от 21 марта 2011 г.) ОАО Банк «Тульский промышленник» < --- > (дов. № 80/06, 81/06 от 21 марта 2011 г.) УСТАНОВИЛА: В ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства РФ о рекламе установлено, что в газете «Тульский Молодой коммунар» № 8 (11555) от 4.02.2011 г. на странице 30 опубликована реклама банка «Тульский промышленник». Частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование). В соответствии с частями 1, 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности. В нарушение указанных требований реклама банка «Тульский промышленник» опубликована без указания наименования юридического лица, оказывающего банковские услуги. В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение указанных требований несёт рекламодатель и рекламодатель-распространитель. Как следует из материалов дела и объяснений сторон, между ООО «Молодой и К» и ОАО Банк «Тульский промышленник» заключен договор № 6 от 31.12.2010 года, в соответствии с пунктом 1.1 которого ОАО Банк «Тульский промышленник» поручает ООО «Молодой и К» размещать рекламные материалы. В соответствии с вышеуказанным договором ОАО Банк «Тульский промышленник» и ООО «Молодой и К» был согласован «Образец оригинал - макета», содержащий полное наименование Банка и указание на его организационно-правовую форму. Однако, как пояснил представитель ООО «Молодой и К», при пересылке макета полосы газеты в электронном виде на печать в типографию, произошёл технический сбой, в результате которого полосу пришлось набирать заново, в связи с чем наименование банка указано не было. Ответственный сотрудник ООО «Молодой и К» повторно полосу не проверил, в связи с чем и было допущено нарушение рекламного законодательства. В настоящее время все недостатки в размещении рекламы ОАО Банк «Тульский промышленник» устранены. Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать ненадлежащей рекламу ОАО Банк «Тульский промышленник», размещенную в газете «Тульский Молодой коммунар» № 8 (11555) от 4.02.2011 г., страница 30, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе». 2. Дело в отношении ОАО Банк «Тульский промышленник» производством прекратить, в связи с отсутствием в его

действиях признаков нарушения рекламного законодательства. 3. Дело в отношении ООО «Молодой и К» производством прекратить, в связи с устранением нарушения в добровольном порядке до принятия Комиссией решения. 4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.