

100/2015-3892(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород Дело № А43-5370/2014

31 марта 2015 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 25.03.2015.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от заявителя: Муравьева М.В., директора (решение от 30.07.2014 № 8/3),

Щукина А.А. (доверенность от 12.05. 2014 № 07),

от заинтересованного лица: Рыжова Д.В. (доверенность от 23.03.2015 № МТ-09/2135),

от третьего лица – Комитета администрации Городецкого муниципального района

Нижегородской области по управлению муниципальным имуществом:

Сеничевой О.Н. (доверенность от 20.03.2015 № 580),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления

Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.09.2014,

принятое судьей Мустафаевым Г.И., и

на постановление Первый арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014,

принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

по делу № А43-5370/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городецкий земельный центр»

(ИНН: 5248018323, ОГРН: 1045206767209)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

(ИНН: 5260041262, ОГРН: 1025203042710)

о признании недействительными решений и предписаний,

третьи лица – Комитет администрации Городецкого муниципального района

Нижегородской области по управлению муниципальным имуществом, Управление

муниципального заказа администрации Городецкого муниципального района,

индивидуальный предприниматель Шабанова Марина Арсентьевна,

общество с ограниченной ответственностью «Земсервис»,

А43-5370/2014

2

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Городецкий земельный центр» (далее – ООО

«Городецкий земельный центр», Общество) обратилось в Арбитражный суд

Нижегородской области с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной

службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган)

о признании недействительными решений и предписаний

от 13.02.2014 № 142-ФАС52-КТ-27-09/02-14 (42-ДР) и от 10.02.2014

№ 137-ФАС52-КТ-28-09/02-14 (71-ДР).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области по управлению муниципальным имуществом (далее – КУМИ Городецкого района), Управление муниципального заказа администрации Городецкого муниципального района (далее –

Управление муниципального заказа), индивидуальный предприниматель Шабанова

Марина Арсентьевна (далее – ИП Шабанова М.А.), общество с ограниченной ответственностью «Земсервис» (далее – ООО «Земсервис»).

Решением суда от 05.09.2014 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 решение

оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит

отменить их.

По мнению заявителя, суды неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, сделали выводы судов не соответствующие обстоятельствам дела, неправильно

применили нормы материального и процессуального права. Управление считает, что суды

неправомерно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; заявка ООО «Городецкий земельный центр» не

соответствовала требованиям конкурсной документации, так как срок (период) выполнения работ, указанный в ней, был менее минимального срока, установленного

конкурсной документацией, и поэтому необходимо считать, что предложение по сроку

выполнения работ участником не сделано.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

ООО «Городецкий земельный центр» в отзыве и его представители в судебном заседании не согласились с доводами жалобы.

КУМИ Городецкого района в отзыве и его представитель в судебном заседании отклонили доводы жалобы, просили оставить принятые судебные акты без изменения.

Управление муниципального заказа заявило о рассмотрении жалобы без участия представителя.

Остальные лица, участвующие в дел, отзывы на кассационную жалобу не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания,

представителей не направили

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления

Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом

Волго-

Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

A43-5370/2014

3

Как следует из материалов дела, 25.12.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru КУМИ Городецкого района разместил извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по межеванию, постановке на государственный кадастровый учет и установлению на местности границ земельных участков в 2014 году, а также конкурсную документацию.

Органом, уполномоченным на размещение указанного заказа, являлось Управление муниципального заказа.

Начальная (максимальная) цена контракта устанавливалась в 468 150 рублей. Результаты процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе зафиксированы в протоколе от 28.01.2014 № 3-1к(о).

Рассмотрение заявок на участие в конкурсе состоялось 30.01.2014, результаты которого зафиксированы в протоколе № 3-2к(о).

Победителем открытого конкурса признано ООО «Городецкий земельный центр» (протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом аукционе от 30.01.2014 № 3-3к(о)).

Участники конкурса, ИП Шабанова М.А. и ООО «Земсервис», посчитали, что действия аукционной комиссии при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе являются незаконными и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, и обратились в антимонопольный орган с жалобами.

Рассмотрев жалобы ИП Шабановой М.А. и ООО «Земсервис», Управление приняло решения от 10.02.2014 и 13.02.2014 № 137-ФАС52-КТ-28-09/02-14 (71-ДР) и 142-ФАС52-КТ-27-09/02-14 (42-ДР), в соответствии с которыми признало жалобы обоснованными,

действия Единой комиссии уполномоченного органа нарушающими часть 2 статьи 27,

часть 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Одновременно Управление выдало Единой комиссии Управления муниципального заказа предписания № 142-ФАС52-КТ-27-09/02-14 (42-ДР) и 137-ФАС52-КТ-28-09/02-14 (71-ДР) об устранении в срок до 25.02.2014 выявленных нарушений законодательства о

размещении заказов путем повторного проведения конкурсных процедур начиная со

стадии рассмотрения заявок на участие в указанном открытом конкурсе.

Протоколом заседания от 24.02.2014 № 01-зрк комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Городецкого района отменила протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от

30.01.2014 № 3-2к(о) и протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом

конкурсе от 30.01.2014 № 3-3к(о).

Единая комиссия уполномоченного органа 25.02.2014 повторно рассмотрела заявки

на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный

контракт на выполнение работ по межеванию, постановке на государственный кадастровый учет и установлению на местности границ земельных участков в 2014 году.

Результаты повторного рассмотрения заявок зафиксированы в протоколе от 25.02.2014 № 3-2к(о)п.

Согласно протоколу на участие в открытом конкурсе представлено пять заявок, в том числе заявка ООО «Городецкий земельный центр».

При повторном рассмотрении Единая комиссия уполномоченного органа отказала ООО «Городецкий земельный центр» в допуске к участию в конкурсе в связи с несоответствием его заявки требованиям конкурсной документации.

A43-5370/2014

4

Общество не согласилось с решениями и предписаниями Управления и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 1, статьей 5, частью 1

статьи 10, частью 1 статьи 11, статьей 12, частью 4 статьи 22, частью 3 статьи 25, частями

7, 9 статьи 28 Закон о размещении заказов, суд первой инстанции удовлетворил заявленное

требование и исходил из того, что Управление не доказало законность и обоснованность

оспариваемых ненормативных актов.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения. Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не

нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону

или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на

них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления

предпринимательской и иной экономической деятельности.
Согласно части 1 статьи 65, частям 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным органом оспариваемого ненормативного акта, возлагается на соответствующий орган.

В силу статьи 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Порядок размещения заказа путем проведения конкурса установлен в главе 2 Закона о размещении заказов.

В пункте 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлен перечень требований к заявке на участие в конкурсе, который является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Согласно части 4 статьи 22 указанного закона конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с пунктом 4 статьи 28 настоящего Закона (пункт 14), а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (пункт 15).

В силу части 9 статьи 28 данного закона победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

A43-5370/2014

5

Вступившим в законную силу с 01.01.2014 постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее – заявка, предложение). Правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Правилами установлено, что оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости. Сумма величин значимости критериев оценки, применяемых заказчиком, должна составлять 100 процентов.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов (пункт 11 Правил). В соответствии с конкурсной документацией при оценке заявок лучшим условием исполнения контракта по критерию «сроки (периоды) выполнения работ» признается предложение в заявке с наименьшим сроком (периодом) выполнения работ. Конкурсная документация предусматривала минимальный срок выполнения работ с момента направления заявки на межевание земельных участков от заказчика 48 дней; максимальный срок выполнения работ с момента направления заявки на межевание земельных участков от заказчика – 60 дней.

ООО «Городецкий земельный центр» указало в своей заявке срок выполнения работ с момента направления заявки от заказчика на межевание объектов 30 дней. Суды установили, что конкурсная документация не содержала ограничений по срокам выполнения работ менее установленного в ней минимального срока. Исследовав и оценив условия конкурсной документации и содержание заявки

Общества, по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что заявка ООО «Городецкий земельный центр» с указанием срока (периода) выполнения работ – менее 48

дней (то есть менее минимального срока, установленного конкурсной документацией)

соответствовала требованиям конкурсной документации и целям объявленного конкурса.

Суды обоснованно посчитали, что при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе по критерию «срок (период) выполнения работ» в случае предложения участниками размещения заказа менее минимального срока выполнения работ, установленного в конкурсной документации, данное предложение должно приравниваться

к минимальному сроку выполнения работ, установленному в конкурсной документации.

На основании изложенного суды правомерно удовлетворили требование Общества и

признали недействительными решения и предписания Управления.

А43-5370/2014

6

Ссылка заявителя жалобы на нарушение судом первой инстанции срока, установленного абзацем 2 части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации для изготовления решения в полном объеме, не может быть

принята во внимание, так как данное нарушение норм процессуального права в соответствии с частью 4 статьи 288 названного Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации не является безусловным основанием для отмены решения суда и

не привело к принятию судом неправильного решения.

Доводы заявителя жалобы рассмотрены судом округа в полном объеме, признаны несостоятельными и отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании норм

действующего законодательства и не опровергают выводы судов, изложенные в оспариваемых судебных актах, а выражают лишь несогласие Управления с ними.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного

исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений

участвующих в деле лиц.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный

суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм

процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями

для отмены принятых судебных актов. Кассационная жалоба Управления удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового

кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-

Вятского

округа

П О С Т А Н О В И Л :
решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.09.2014 и постановление

Первого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 по делу № А43-5370/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Н.Ш. Радченкова

Судьи Н.Ю. Башева

А.И. Чиграков