

Муниципальному заказчику –

Администрации Большевиршеского
городского поселения

174250, Новгородская область,

Маловишерский район, п. Большая

ул. Поболотина, д. 3

Вишера,

Оператору электронной площадки –

АО «Сбербанк-АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю

жалобы) – АО «ААА Инжиниринг»

пер. Колодезный, д. 3, строение 25

г. Москва, 107076

Исх. № 3923/03 от 13.07.2021

РЕШЕНИЕ № 053/06/108-543/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

08 июля 2021 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

.....

в присутствии представителей:

муниципального заказчика - Администрации Большевишерского городского поселения –

подателя жалобы – Акционерного общества «ААА Инжиниринг» –

рассмотрев жалобу участника закупки – Акционерного общества «ААА Инжиниринг» (107076, г. Москва, пер. Колодезный, д. 3, строение 25; далее – АО «ААА Инжиниринг») на действия муниципального заказчика – Администрации Большевишерского городского поселения (далее – Администрация) при осуществлении закупки (определении подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Большевишерского городского поселения Маловишерского муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300029221000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 09.06.2021, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

01.07.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – АО «ААА Инжиниринг» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки (определении подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Большевишерского городского поселения Маловишерского муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300029221000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 09.06.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В конкурсной документации заказчиком установлен некорректный порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки», поскольку опыт успешного выполнения энергосервисных контрактов и контрактов на поставку и монтаж осветительного оборудования не для государственных и муниципальных нужд будет оценен в 0, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции при проведении закупок.

2. Заказчиком неправомерно установлен такой показатель оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» как «Наличие финансовых ресурсов», поскольку установление такого показателя действующим законодательством о контрактной системе не предусмотрено.

3. Пункты 6.1, 6.3, 6.5 проекта энергосервисного контракта противоречат друг другу, имеют двоякое толкование относительно способа определения объема потребления энергетических ресурсов (расчетно-измерительным способом или на основании сведений о потреблении энергетических ресурсов).

4. Пункты 6.4, 6.5, 8.10, 8.11 проекта энергосервисного контракта в своей совокупности устанавливают срок оплаты за достижение доли размера экономии энергетических ресурсов с нарушением требований действующего законодательства (45 дней вместо 30-ти).

5. В пункте 11.3 проекта энергосервисного контракта, посвященном случаям освобождения подрядчика от уплаты нестойки, имеется некорректная ссылка на пункт 6.2 проекта энергосервисного контракта, который не

содержит положений о порядке и основаниях взыскания неустойки.

6. В пункте 11.4 проекта энергосервисного контракта при указании размера пени за просрочку заказчиком исполнения обязательств по контракту неверно указана ссылка по ставку рефинансирования ЦБ РФ вместо ключевой ставки.

7. Проектом энергосервисного контракта предусмотрена ответственность сторон в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063», что является неправомерным, так как действующим законодательством предусмотрены специальные положения об ответственности заказчика и исполнителя энергосервисного контракта.

8. Пункт 12.4.5 проекта энергосервисного контракта противоречит и искажает описание обязанности исполнителя, предусмотренной пунктом 15 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта), установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 (далее – Требования, Постановление № 636).

На рассмотрении Жалобы представитель ее подателя поддержал доводы Жалобы в полном объеме, кроме довода Жалобы № 4, который был им отозван.

Таким образом, Комиссия Новгородского УФАС России рассматривает и оценивает в настоящем решении доводы жалобы №№ 1-3, 5-8.

Муниципальный заказчик – Администрация представил письменные возражения на Жалобу (исх. № 353 от 07.07.2021), суть которых сводится к тому, что Жалоба является необоснованной, конкурсная документация и проект контракта соответствуют Закону о контрактной системе и Требованиям, не содержат противоречивых и искаженным положений.

На рассмотрении Жалобы представитель Администрации поддержала доводы возражений в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В июне-июле 2021 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на

выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Большевишерского городского поселения Маловишерского муниципального района Новгородской области (начальная (максимальная) цена контракта – 9 425 988,10 руб.).

Конкурсная документация утверждена (далее – Документация).

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Согласно пункту 1 Правил оценки, данные правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 Правил оценки в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил оценки установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил оценки для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 27 Правил оценки показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов,

принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 13.5 Документации установлен нестоимостной критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки» (значимость критерия – 40 %) и следующие его показатели:

- показатель «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов (договоров) в области модернизации освещения, заключённых по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ» (значимость показателя – 20 %);

- показатель «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, заключённых по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ» (значимость показателя – 20 %).

Показатель «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов» (значимость показателя – 60 %).

Письмом ФАС России от 16.09.2020 № ИА/80326/20 (далее – Письмо ФАС России) разъяснено, что в случае установления в порядке оценки заявок документации о закупке показателя «Опыт участника закупки» критерия «Квалификация участников закупки», для целей оценки и присвоения баллов в документации о закупке необходимо устанавливать следующие показатели, а именно: наличие опыта реализации энергосервисных контрактов и контрактов, связанных с поставкой и монтажом осветительного оборудования, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов. При этом величина значимости таких показателей должна быть одинаковой.

Учитывая изложенное, установленные в Документации показатели оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки», их содержание и значимость соответствуют вышеуказанным положениям Закона о контрактной системе, Правил оценки и Письма ФАС России.

При этом, вопреки доводам Жалобы, заказчик не ограничивает участников закупки в возможности подтверждения своего опыта только путем предоставления контрактов для обеспечения государственных и муниципальных нужд, поскольку наряду с государственными и муниципальными контрактами допускается также предоставление договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Также следует отметить, что в самом наименовании нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки» содержится словосочетание «наличие у них финансовых ресурсов», что указывает на допустимость использования показателей, связанных с наличием у участников закупки финансовых ресурсов, для целей оценки их возможности исполнить условия контракта наилучшим образом.

Данные выводы Комиссии Новгородского УФАС России подтверждаются судебной практикой (Определение Верховного суда Российской Федерации № 301-ЭС19-1219 от 11.03.2021; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2018 по делу № А17-208/2018).

Таким образом, в данной части (доводы № 1 и № 2) Жалоба является необоснованной.

2. Согласно части 3 статьи 54.3 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В данном случае проект энергосервисного контракта является приложением № 3 к Документации (далее – Проект контракта).

Согласно пункту 6.1 Проекта контракта объем потребления энергетических ресурсов (электрической энергии) Заказчиком до реализации Подрядчиком мероприятий определяется Сторонами на основании фактического объема потребления энергетического ресурса (электрической энергии), сформированного Заказчиком по фактическим данным об объеме потребления энергетического ресурса (электрической энергии), определенный расчетно-измерительным способом используемого энергетического ресурса (электрической энергии) в предшествующий период, равный 12 (двенадцати месяцам) 2020 года, и с учетом исключения из него потребления субабонентов, подключенных к сетям уличного освещения. Фактический объем потребления за 2020 год (помесячно) указан в Приложении № 2 к Контракту.

Согласно пункту 6.3 Проекта контракта объем потребления энергетических ресурсов (электрической энергии) Заказчиком в натуральном выражении после реализации Подрядчиком Плана мероприятий определяется расчетно-измерительным способом используемого энергетического ресурса (электрической энергии) в течение 1 (одного) месяца за вычетом потребления субабонентов, подключенным к сетям уличного освещения.

Согласно пункту 6.5 Проекта контракта подрядчик на основе сведений о потреблении энергетических ресурсов (электрической энергии), а также о значениях факторов, влияющих на объем потребления энергетического ресурса (электрической энергии), представленных Заказчиком, в течение 15 (пятнадцати) календарных дней, следующих за окончанием отчетного месяца, определяет показатели размера экономии энергетических ресурсов (электрической энергии) в соответствии с Приложением № 6 к Контракту и представляет Заказчику акт определения экономии (электрической энергии) с расчетом сопоставимых условий. По письменному требованию Подрядчика, Заказчик обязан предоставить Подрядчику первичные документы, подтверждающие объем потребления энергетических ресурсов (электрической энергии).

Таким образом, вопреки доводам Жалобы, вышеуказанные пункты Проекта контракта, во-первых, не противоречат друг другу, во-вторых, не возлагают на подрядчика обязанности по определению размера потребления энергетического ресурса после реализации энергосервисных мероприятий самостоятельно и способом, не предусмотренным Проектом контракта, поскольку такой размер объема потребления электрической энергии в натуральном выражении определяется заказчиком расчетно-измерительным способом и предоставляется заказчиком подрядчику для последующего определения им показателей размера экономии энергетических ресурсов.

В данной части Жалоба также является необоснованной.

3. Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу пункта 11.2 Проекта контракта за не достижение Подрядчиком предусмотренного настоящим Контрактом размера экономии (доли размера экономии) для соответствующего календарного периода производится начисление неустойки (штрафа, пеней) в размере, равном произведению цены (тарифа) на соответствующий энергетический ресурс, определяемой в соответствии с условиями настоящего Контракта, и разницы между размером экономии энергетического ресурса в натуральном

выражении, предусмотренном контрактом для соответствующего календарного периода, и фактически достигнутым размером экономии в натуральном выражении в этот же календарный период.

При этом согласно пункту 11.3 Проекта контракта в случае, если Подрядчик докажет путем проведения независимой экспертизы или стороны составят Акт освидетельствования Объекта, которые подтверждают, что показатели экономии электрической энергии не были достигнуты по причинам, зависящим от Заказчика, то Подрядчик освобождается от уплаты неустойки в соответствии с п. 6.2 настоящего Контракта, а обязательства по достижению доли экономии за соответствующий период считаются выполненными должным образом.

Однако согласно пункту 6.2 Проекта контракта данные об объеме (доле объема) потребления энергетического ресурса (электрической энергии) Заказчиком, полученные расчетно-измерительным способом используемого энергетического ресурса (электрической энергии), принимаются как объем потребления с учетом факторов, влияющих на объем потребления энергетического ресурса (электрической энергии) (изменение режимов функционирования и (или) функционального назначения энергопотребляющих установок, изменение количества потребителей энергоресурсов).

Таким образом, пункт 6.2 Проекта контракта не содержит оснований начисления и порядка определения неустойки за недостижение подрядчиком предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии), такие условия содержит пункт 11.2 Проекта контракта.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения части 3 статьи 7, части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в указании в проекте контракта недостоверной информации об условиях освобождения от уплаты неустойки (некорректная ссылка на положения проекта контракта, в которых отсутствуют условия начисления соответствующей неустойки).

В данной части Жалоба является обоснованной.

4. Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком

обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Однако согласно пункту 11.4 Проекта контракта за неисполнение Заказчиком обязательства по оплате настоящего Контракта начисляется неустойка (штрафа, пеней), которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от размера платежа, который должен быть уплачен Заказчиком.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении ненадлежащего порядка определения размера неустойки в виде пени за просрочку исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом (некорректное указание на расчет пени в зависимости от ставки рефинансирования ЦБ РФ вместо ключевой ставки)

В данной части Жалоба является обоснованной.

5. В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Указанный порядок установлен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

В соответствии с частью 15 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта в случаях, предусмотренных пунктами 1, 4, 5, 8, 15, 20, 21, 23, 26, 28, 29, 40, 41, 44, 45, 46, 51 - 53 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, требования частей 4 - 9, 11 - 13 настоящей статьи заказчиком могут не применяться к указанному контракту.

Таким образом, единственным исключением, когда требования частей 4, 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и Правил могут не применяться при указании в контракте мер ответственности заказчика и поставщика, является заключение контракта в порядке статьи 93 Закона о контрактной системе с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу изложенного, включение заказчиком в раздел 11 Проекта контракта (пункты 11.9 – 11.13) мер ответственности его сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Правилами, наряду с мерами ответственности, предусмотренными Постановлением № 636, является правомерным.

Следовательно, Жалоба в данной части также необоснованна.

6. В соответствии с частью 19 статьи 108 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются требования к условиям энергосервисного контракта, в том числе требования к условиям исполнения такого контракта, включая условия об оплате такого контракта (в части порядка определения фактически сложившихся цен (тарифов) на энергетические ресурсы в целях оплаты такого контракта), особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота) (в том числе период, за который учитываются расходы заказчика на поставки энергетических ресурсов).

Как уже отмечалось Требования к условиям энергосервисного договора (контракта) установлены Постановлением № 636.

Согласно пункту 15 Требований в энергосервисный контракт должна быть включена обязанность исполнителя по обеспечению надлежащих условий для осуществления заказчиком текущей деятельности, соответствующих законодательству Российской Федерации, включая требования технических регламентов, государственных стандартов, строительных норм и правил, других нормативов в области строительства, санитарных правил и норм, гигиенических нормативов.

В силу пункта 12.4.5 Проекта контракта Подрядчик обязан при выполнении энергосберегающих мероприятий по настоящему Контракту обеспечивать надлежащие условия для осуществления Заказчиком текущей деятельности, соответствующие законодательству Российской Федерации, включая требования технических регламентов, государственных стандартов, строительных норм и правил, других нормативов в области строительства, санитарных правил и норм, гигиенических нормативов.

Таким образом, вопреки доводам Жалобы, обязанность, предусмотренная пунктом 15 Требований, в Проекте контракта изложена надлежащим образом.

Указание заказчиком на то, что такая обязанность исполнителя

распространяется на выполнение им энергосберегающих мероприятий носит конкретизирующий, уточняющий характер, не противоречит Постановлению № 636, не вводит в заблуждение и никоим образом не нарушает права потенциальных исполнителей (участников закупки).

Следовательно, Жалоба в данной части также необоснованна.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Как уже отмечалось согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с пунктом 5 Требований заказчик обязан представлять исполнителю информацию о потреблении энергетического ресурса в срок, установленный контрактом, но не позднее 30 дней со дня окончания периода достижения предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии).

Согласно пункту 6.4 Проекта контракта Заказчик предоставляет Подрядчику сведения о потреблении энергетических ресурсов (электрической энергии), а также о значениях факторов, влияющих на объем потребления энергетического ресурса (электрической энергии), в течение 14 (пятнадцати) календарных дней после окончания каждого месяца, начиная с первого месяца, в котором реализуется План мероприятий.

Таким образом, в указанном пункте Проекта контракта имеются внутренние противоречия, не позволяющие достоверно установить, в какой именно срок (14 или 15 дней после окончания каждого месяца реализации энергосберегающих мероприятий) заказчик предоставляет исполнителю информацию о потреблении энергетического ресурса.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения части 3 статьи 7, части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе, выразившиеся в указании в проекте энергосервисного контракта противоречивой информации относительно срока предоставления заказчиком исполнителю сведений о потреблении энергетического ресурса.

Допущенные заказчиком нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных заказчиком нарушений и его содержании Комиссия Новгородского УФАС России исходит из следующего.

На участие в конкурсе поступило 2 заявки, запросов о разъяснении положений Документации заказчику не поступало.

Оснований полагать, что допущенные в Проекте контракта нарушения (технические ошибки) существенно повлияли на права потенциальных участников конкурса, и конкуренция при проведении торгов была ограничена, не имеется.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии достаточных оснований для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений без возвращения на этап приема заявок и внесения изменений в конкурсную документацию, а путем внесения соответствующих изменений в проект энергосервисного контракта при его размещении муниципальным заказчиком на официальном сайте для подписания победителем закупки.

Руководствуясь статьями 32, 34, 54.3, 108, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Акционерного общества «ААА Инжиниринг» (107076, г. Москва, пер. Колодезный, д. 3, строение 25) на действия муниципального заказчика – Администрации Большевишерского городского поселения при осуществлении закупки (определении подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Большевишерского городского поселения Маловишерского муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300029221000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 09.06.2021, частично обоснованной в части доводов жалобы № 5 и № 6.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Большевишерского городского поселения нарушения части 3 статьи 7, частей 4, 5 статьи 34, части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Большевишерского городского поселения обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Большевишерского городского поселения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.