

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Члену аукционной комиссии**

**уполномоченного органа -**

**МКУ «Служба заказчика»**

**Прокурору Маловишерского района  
Новгородской области**

**советнику юстиции**

**А.В. Володину**

**ул. Володарского, д. 9,**

**г. Малая Вишера, Новгородская обл.,**

**174260**

**Исх.№644/03 от 22.02.18**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу № 04-гз/18**

**об административном правонарушении**

**Резолютивная часть оглашена  
19.02.2018**

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 15.01.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Маловишерского района Новгородской области советником юстиции Володиным А.В. в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» (далее - МКУ «Служба заказчика») по факту совершения действий в процессе осуществления уполномоченным органом и муниципальным заказчиком - Администрацией Маловишерского муниципального района (далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение жилого помещения на вторичном рынке жилья для обеспечения жильем детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, извещение № 0350300006917000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 12.04.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

17.01.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 15.01.2018 прокурора Маловишерского района Новгородской области Володина А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Маловишерского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией и уполномоченным органом - МКУ «Служба заказчика» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа - МКУ «Служба заказчика», состав которой утвержден приказом МКУ «Служба заказчика» № 74-3 от 11.04.2017, ..... установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное административное правонарушение выразилось в принятии решения о несоответствии вторых частей заявок участников закупки – ИП Шувалова М.В. и Гаврилова И.В. требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение жилого помещения на вторичном рынке жилья для обеспечения жильем детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, извещение № 0350300006917000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте 12.04.2017.

В апреле - мае 2017 года муниципальным заказчиком – Администрацией и уполномоченным органом - МКУ «Служба заказчика» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение жилого помещения на вторичном рынке жилья для обеспечения жильем детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (извещение № 0350300006917000017, дата размещения – 12.04.2017).

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 21.04.2017 на участие в рассматриваемой закупке поступили заявки 3 участников, по итогам рассмотрения которых все участники были допущены к участию в аукционе.

На состоявшийся 24.04.2017 процедуре проведения электронного аукциона участник с порядковым номером заявки 2 сделал лучшее предложение по цене контракта – 896 191,09 руб., участник с порядковым номером заявки 3 предложил цену контракта – 901 122,74 руб. и ему было присвоено второе место по результатам торгов, участник с порядковым номером 1 предложил цену контракта – 951 810,88 руб. и занял третье место. Указанные результаты торгов отражены в Протоколе проведения электронного аукциона от 24.04.2017.

Однако по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия признана несоответствующими требованиям Документации заявки № 2 (Гаврилова И.В.) и № 3 (ИП Шувалов М.В.), отстранила указанных участников аукциона от дальнейшего участия в закупке и приняла решение о соответствии требованиям Документации только заявки № 1 (Зимовой А.В.), признав данного участника победителем аукциона, что отражено в Протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 28.04.2017 (далее – Протокол).

В обоснование принятого решения об отклонении заявок участников № № 2, 3 аукционная комиссия уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» указала в Протоколе, в частности, следующее:

заявка № 2 «не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (предоставление недостоверных сведений: акт осмотра помещений № 1 от 25.04.2017 г.)»;

заявка № 3 «не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (предоставление недостоверных сведений: акт осмотра помещений № 2 от 25.04.2017 г.)».

Таким образом, единственной причиной отстранения участников аукциона – Гавриловой И.В. и ИП Шувалова М.В., подавших заявки с порядковыми номерами 2, 3, явились результаты осмотра предлагаемых ими к приобретению жилых помещений (квартир) г. Малая Вишера, которые по мнению лиц, составивших вышеуказанные акты осмотра, не отвечали требованиям Документации.

При этом, ни один из членов аукционной комиссии, входящих в ее состав согласно Приказу о создании комиссии, не принимал участие в осмотре предлагаемых участниками аукциона квартир и, соответственно, не мог обоснованно заключить, достоверны или нет сведения о технических, функциональных и качественных характеристиках жилых помещений, указанные в заявках участников.

Кроме того, в любом случае у аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» не имелось никаких законных оснований для признания заявок Гавриловой И.В. и ИП Шувалова М.В. несоответствующими требованиям Документации по причинам, указанным в Протоколе.

Так, согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с

частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Между тем, как уже отмечалось, члены аукционной комиссии не осматривали жилые помещения предложенные участниками закупки и не могли судить о достоверности представленных в заявках сведений.

Кроме того, сам факт наличия таких недостоверных сведений в составе заявок Гавриловой И.В. и ИП Шувалова М.В. нельзя считать подтвержденными исходя из следующего.

Согласно Акту осмотра помещений № 1 от 25.04.2017 лица, проводившие осмотр, указали следующие замечания к состоянию квартиры, предложенной Гавриловой И.В.:

«в помещении кухни на стенах частично отсутствует отделочная плитка, местами повреждена, линолеум имеет повреждения и потертости, обои повреждены, замена длительное время не проводилась; в помещении санузла отделочная плитка частично отсутствует, частично повреждена (трещины сколы); в жилой комнате и прихожей на стенах обои повреждены (местами отсутствуют, имеются трещины и разрывы), косметический ремонт в квартире длительное время не проводился».

Согласно Акту осмотра помещений № 2 от 25.04.2017 лица, проводившие осмотр, указали следующие замечания к состоянию квартиры, предложенной ИП Шуваловым М.В.:

«в помещении кухни на стенах местами отсутствует отделочная плитка, в местах отсутствия плитки имеется поврежденная неоштукатуренная поверхность (цементный раствор), вытяжная труба от газовой колонки деформирована, на потолке имеется отслоение штукатурного слоя, кухонная мойка имеет множественные повреждения в виде сколов эмали, отсутствуют элементы отделочной доски на стене; в помещении санузла имеется незначительное повреждение отделочной плитки в виде скола, коробка входной двери повреждена, в помещении кухни и прихожей длительное время не проводился косметический ремонт».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 3.2 Документации функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики Товара содержатся в Приложении №1 к Документации (далее – Приложение № 1).

В свою очередь Приложением № 1 предъявлены следующие требования к приобретаемым жилым помещениям:

«благоустроенная одно - двухкомнатная квартира общей площадью не менее 29,5 кв.м (без учета площади лоджий и балконов);

- месторасположение: многоквартирный жилой дом, 2 и более этажей, в границах г. Малая Вишера;

благоустройство многоквартирного дома: централизованное холодное водоснабжение, горячее водоснабжение или газовый водонагреватель, водоотведение, газоснабжение, централизованное или индивидуальное газовое отопление;

внутренняя отделка квартиры- стандартная;

пожарная сигнализация – в соответствии с действующими на территории Российской Федерации нормативами и техническими условиями;

-вентиляция приточно –вытяжная с естественным побуждением ;

-наличие запорной фурнитуры на окнах, балконной и входной двери;

-окна и балконная дверь – стеклопакеты

- наличие электросчетчика, счетчика горячей и холодной воды, газа (при наличии индивидуального газового отопления);

в санузле - унитаз, смеситель, ванная (или душевая кабина), раковина, полотенцесушитель;

- на кухне - раковина, смеситель, электрическая или газовая плита.

На момент подписания Актов приема-передачи квартира должна быть готова к заселению, иметь всё предусмотренное проектом инженерно-техническое и санитарно-техническое оборудование, не требовать проведения дополнительного ремонта (включая косметический), быть подключенной ко всем предусмотренным проектом коммуникациям, отвечать функциональному значению, быть пригодной для постоянного проживания: необходимо исправное состояние окон, дверей, отсутствие повреждений полов, санитарно-техническое оборудование должно находиться в исправном рабочем состоянии (ванная, раковина, унитаз и мойка не должны иметь нарушений эмалевого покрытия, сколов и трещин). Необходимо наличие

документов на передаваемую квартиру, а также все необходимые документы на установленное оборудование (при наличии) и ключи от всех запирающих устройств.

Квартира должна соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям (СанПиН 2.1.2.2645-10), строительными нормами и правилами РФ (СНиП 31-01-2003), требованиям, установленным ст.15 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Квартира должна быть никому не продана, не подарена, не заложена, не обременена правами третьих лиц, в споре и под арестом (запрещением) не состоит. Лиц, предусмотренных п.1 ст.558 и п.4 ст.292 ГК РФ и сохраняющих право пользования и проживания в указанной квартире не должно иметься. Отсутствие задолженности по оплате коммунальных услуг, технического обслуживания и электроснабжения.

В жилом помещении не должны быть произведены самовольные перепланировки или выполнено самовольное переоборудование».

Таким образом, указанные в Актах осмотра помещений №№ 1, 2 от 25.04.2017 замечания в части повреждения обоев, сколов и частичного отсутствия отделочной плитки, потертостей линолеума и т.д. не свидетельствуют о несоответствии предложенных участниками закупки с порядковыми номерами заявок 2, 3 квартир положениям Документации, поскольку в Приложении № 1 таких требований к состоянию жилых помещений предъявлено не было.

Указания на необходимость проведения косметического ремонта, повреждения коробки входной двери, сколов эмали кухонной мойки также не доказывают несоответствие предложенных жилых помещений требованиям заказчика, выраженным в Документации, поскольку участники закупки имеют возможность устранить соответствующие недостатки на момент подписания Актов приема-передачи квартир, как это и предусмотрено Приложением № 1.

В первых частях своих заявок на участие в аукционе Гаврилова И.В. и ИП Шувалов М.В. подтвердили, что на момент подписания Актов приема-передачи квартиры будет полностью отвечать требованиям заказчика и предоставили всю необходимую информацию в соответствии с Приложением № 1.

Иные обстоятельства, подтверждающие непригодность жилых помещений для проживания, в Актах осмотра помещений №№ 1, 2 от 25.04.2017 не приведены.

Учитывая изложенное, доказательств наличия в составе заявок № 2 (Гаврилова И.В.) и № 3 (ИП Шувалов М.В.) на участие рассматриваемом аукционе недостоверных сведений о предлагаемом к поставке товаре не

имеется.

Аукционная комиссия уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» отклонила заявки данных участников закупки, занявших первое и второе место при проведении электронных торгов, по надуманному предлогу, не имея заслуживающих внимания свидетельств недостоверности сведений, представленных в составе заявок.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика» содержатся нарушения части 6.1 статьи 66, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившиеся в признании заявок на участие в электронном аукционе, не соответствующими требованиям документации об аукционе, и отстранении участников закупки от участия аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Допущенные аукционной комиссией нарушения привели признанию победителем аукциона и заключению муниципального контракта с участником закупки – Зимовым А.В., занявшим последнее место при проведении торгов и предложившим более высокую цену контракта, чем отстраненные участники аукциона – 951 810,88 руб., что не соответствует принципам обеспечения конкуренции (статья 8 Закона о контрактной системе) и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок (статья 12 Закона о контрактной системе).

..... административное правонарушение выразилось в признании вторых частей заявок участников аукциона (Гаврилова И.В.), (ИП Шувалов М.В.) ненадлежащими, несоответствующих требованиям документации об электронном аукционе, в то время как заявки данных участников должны были быть признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ..... надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не явилась.

В материалах дела имеются письменные объяснения ..... представленные при вынесении постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 15.01.2018, согласно которым ..... обязалась в дальнейшем не нарушать законодательство Российской Федерации. Пояснения относительно данного правонарушения отсутствуют.

Исследовав материалы дела № 04-гз/18 от 15.01.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.



В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, Закон о внесении изменений, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Служба заказчика», предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - МКУ «Служба заказчика», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - МКУ «Служба заказчика», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа - МКУ «Служба заказчика» ....., которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение жилого помещения на вторичном рынке жилья для обеспечения жильем детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, извещение № 0350300006917000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 12.04.2017, с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок участников данного аукциона, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 174260, г. Малая Вишера, Новгородская обл., ул. Революции, д. 35; 28.04.2017.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет **986 332, 50** рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 9 863, 33 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 9 863, 33 (Девять тысяч восемьсот шестьдесят три рубля тридцать три копейки).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от .....не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика», выразившихся в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение жилого помещения на вторичном рынке жилья для обеспечения жильем детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, извещение № 0350300006917000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 12.04.2017, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного органа - муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» ..... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 9 863, 33 рублей (Девять тысяч восемьсот шестьдесят три рубля тридцать три копейки).

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49620000

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса  
Виниченко

О.С.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.