

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-595/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «СФК» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГБУ «Жилищник района Люблино» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку технических газов в баллонах (реестровый № 31907553328) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 28.02.2019 заявке ООО «НИИ КМ» отказано в допуске по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении об осуществлении запроса котировок в электронной форме. В декларации о соответствии участника Закупки пунктом 2-7 обязательных требований к участникам Закупки не задекларирован пункт 6 обязательных требований к участникам Закупки, декларирование которого предусмотрено пп. 7 пункта 6.5 Извещения о закупке. В котировочной заявке предложение о цене товара (общая сумма единичных расценок) не соответствует заявленному — при подсчете цен за единицу каждого товара по шести позициям общая сумма единичных расценок, получающаяся в результате подсчета, равна 10 800,00 рублей, что не позволяет сделать однозначный вывод о предложенной цене товара (общей сумме единичных расценок).

Заявитель с указанными причинами отказа не согласился, указав на нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В пункте 5.1.1 Извещения о закупке содержатся обязательные требования к участникам Закупки, в том числе в пункте 6 содержится следующее требование: обладание участником Закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением договора заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения договоров на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

По смыслу указанного требования в совокупности с подпунктом 7 пункта 6.5 Извещения, участник в своей декларации о соответствии требованиям должен указать, что обладает исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением договора заказчик приобретает права на такие результаты.

Вместе с тем в Извещении о закупке не указано, что необходимо декларировать участнику в том случае, если участник не обладает результатами интеллектуальной деятельности и/или Заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности при исполнении договора.

Учитывая то, что объектом закупки является **поставка** технических газов в баллонах, то, принимая во внимание статью 1227 и пункт 1 статьи 1291 Гражданского кодекса Российской Федерации, при получении указанных газов в собственность Заказчик не приобретет права собственности на результаты интеллектуальной деятельности.

Комиссия установила, что результаты интеллектуальной собственности на технические газы у Заявителя отсутствуют и Заказчик при любых обстоятельствах не приобретает права на их результаты, в связи с чем Заявитель не стал указывать в декларации соответствия информацию об обладании Обществом результатами интеллектуальной деятельности. Заполнение же декларации в соответствии с требованиями пункта 6 обязательных требований к участникам Закупки привело бы к предоставлению недостоверной информации со стороны Общества.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Также основанием для отказа в допуске от участия в Закупке заявки Общества, равно как и следующий довод жалобы, послужило то, что в котировочной заявке предложение о цене товара (общая сумма единичных расценок) не соответствует заявленному — при подсчете цен за единицу каждого товара по шести позициям общая сумма единичных расценок, получающаяся в результате подсчета, равна 10 800,00 рублей, что не позволяет сделать однозначный вывод о предложенной цене товара (общей сумму единичных расценок).

Комиссия установила, что причиной отличия цен за единицу каждого товара и общей суммы единичных расценок стало допущенная техническая ошибка со стороны Заявителя при формировании своей заявки.

В свою очередь представитель Заказчика пояснил, что Закупочная комиссия не могла запросить уточнения по заявке участника, так как в таком случае

направление такого запроса могло быть расценено как создание участнику преимущественных условий, а отслеживание правильности подсчета своего ценового предложения и исключение ошибок в оформлении котировочной заявки является обязанностью участника Закупки.

Комиссия соглашается с позицией Заказчика и признает указанный довод жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НИИ КМ» (ИНН 7706130928) на действия ФГБУ ВНИИМ сырья им. Н.М. Федоровского (ИНН: 7706433263) при проведении Закупки обоснованной в части недекларирования Заявителем пункта 6 обязательных требований к участникам Закупки, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как имелись основания для отказа в допуске заявке Общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.