

Постановление

о назначении административного наказания

по делу №724-ФАС52-05/15

об административном правонарушении

03 июля 2015 года

г.Нижний Новгород

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Смирнов Сергей Вениаминович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №724-ФАС52-05/15, возбужденного в отношении **индивидуального предпринимателя Тазалова Владимира Николаевича** <..>, в отсутствие ИП Тазалова В.Н., уведомленного надлежащим образом (почтовое уведомление №603000 87 32098 8 от 25.06.2015г.),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела №268-ФАС52-05/15 от 17.04.2015г. (исх.№СС-05/3482 от 21.04.2015г.) Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запросила у ИП ИП Тазалова В.Н. представить в срок до 20 мая 2015 года в Нижегородское УФАС России следующие документы и материалы:

1. количество выданных диагностических карт по направлению ООО «Росгосстрах» за период с 26.04.2013г. по 31.03.2015г. в границах Нижегородской области и сумма комиссионного вознаграждения, перечисленная на счета ООО «Росгосстрах» в рамках реализации заключенного договора об оказании услуг Б/Н от 26 апреля 2013 года;
2. общее количество выданных диагностических карт за период с 04.06.2013г. по 31.03.2015г. в границах Нижегородской области;
3. сумма денежных средств полученных в результате проведения диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств по направлению ООО «Росгосстрах» за период с 26.04.2013г. по 31.03.2015г. в границах Нижегородской

области в рамках реализации заключенного договора об оказании услуг Б/Н от 26 апреля 2013 года;

4. данные о прохождении технического осмотра Федякова Алексея Владимировича:

- а) дубликат диагностической карты;
- б) выписку из учета журнала и хранения;
- в) акт выполненных работ.

Данное Определение направлено ИП Тазалову В.Н. по адресу: <...>, получено на руки 07.05.2015г.

В установленный срок документы и материалы не представлены, ходатайство о продлении сроков предоставления информации не представлялось. Действия ИП Тазалова В.Н. по не предоставлению запрошенных документов образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

22 июня 2015 года уполномоченное должностное лицо Нижегородского УФАС России составило Протокол №724-ФАС52-05/15 об административном правонарушении в отношении ИП Тазалова В.Н., ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Изучив материалы административного дела, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с октября 2014 года по март 2015 года поступили многочисленные обращения физических и юридических лиц по поводу действий ООО «Росгосстрах», выразившихся в отказе в приеме действующих диагностических карт при заключении договора ОСАГО, и в навязывании прохождения технического осмотра транспортного средства в определенной организации.

02.03.2015г. в Нижегородское УФАС России обратилось некоммерческое партнерство «Приволжский центр технической диагностики транспортных средств» (вх.№1276; далее – НП «ПЦТД») по поводу действий ООО «Росгосстрах», выразившихся в отказе в приеме диагностических карт СТО, кроме карт, выданных ИП Тазаловым В.Н., ИП Коренновым М.И., ИП Коченовым И.А.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о создании ООО «Росгосстрах», ИП Тазаловым В.Н., ИП Коренновым М.И. и ИП Коченовым И.А. препятствий доступа на товарный рынок услуг технического осмотра транспортных средств на территории Нижегородской области для СТО, не являющихся партнерами Страховщика.

По смыслу пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

В связи с тем, что действия ООО «Росгосстрах», ИП Тазалова В.Н., ИП Кореннова М.И. и ИП Коченова И.А. по ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок осмотра транспортных средств на территории Нижегородской области содержат признаки нарушения Закона о защите конкуренции, руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 19 марта 2015 года подписан приказ №102 о возбуждении дела №268-ФАС52-05/15 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», и 23 марта 2015 года вынесено Определение о назначении данного дела к рассмотрению. Рассмотрение дела назначено на 15 апреля 2015 года.

Определением об отложении рассмотрения дела №268-ФАС52-05/15 от 17.04.2015г. (исх.№СС-05/3482 от 21.04.2015г.) Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запросила у ИП Тазалова В.Н. представить в срок до 20 мая 2015 года в Нижегородское УФАС России следующие документы и материалы:

1. количество выданных диагностических карт по направлению ООО «Росгосстрах» за период с 26.04.2013г. по 31.03.2015г. в границах Нижегородской области и сумма комиссионного вознаграждения, перечисленная на счета ООО «Росгосстрах» в рамках реализации заключенного договора об оказании услуг Б/Н от 26 апреля 2013 года;
2. общее количество выданных диагностических карт за период с 04.06.2013г. по 31.03.2015г. в границах Нижегородской области;
3. сумма денежных средств полученных в результате проведения диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств по направлению ООО «Росгосстрах» за период с 26.04.2013г. по 31.03.2015г. в границах Нижегородской области в рамках реализации заключенного договора об оказании услуг Б/Н от 26 апреля 2013 года;
4. данные о прохождении технического осмотра <...>:
 - а) дубликат диагностической карты;
 - б) выписку из учета журнала и хранения;
 - в) акт выполненных работ.

Данное Определение направленно ИП Тазалову В.Н. по адресу: <...>, получено на руки 07.05.2015г.

Ходатайство о продлении сроков предоставления информации не представлялось.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица),

иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

ИП Тазалов В.Н. сведения и документы, запрошенные Определением об отложении рассмотрения дела №268-ФАС52-05/15 от 17.04.2015г., в Нижегородское УФАС России не представил.

Таким образом, ИП Тазалов В.Н. совершил правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Время совершения ИП Тазаловым В.Н. административного правонарушения – с 21 до 25 мая 2015 года.

Место совершения ИП Тазаловым В.Н. административного правонарушения – Нижегородская область.

На основании вышеизложенного, в отношении ИП Тазалова В.Н. составлен Протокол №724-ФАС52-05/15 об административном правонарушении.

Объективная сторона правонарушения выразилась в нарушении требований части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Должностное лицо считает доказанной вину ИП Тазалова В.Н. в совершении административного правонарушения.

Факт совершения административного правонарушения ИП Тазаловым В.Н. подтверждается протоколом по делу №724-ФАС52-05/15 об административном правонарушении от 22 июня 2015 года, а также другими материалами дела.

Срок привлечения ИП Тазалова В.Н. к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Отягчающих и смягчающих вину обстоятельств не выявлено, в связи с чем, должностное лицо считает возможным назначить минимальную сумму штрафных санкций, предусмотренную частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 4.1, статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Тазалова Владимира Николаевича (ИНН 524301614463, ОГРН ИП 313524307900019; <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014г. №384-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, л/с 04321510030);

Код налога – 161 1 16 02010 01 0000 140;

ИНН 5260041262;

КПП 526001001;

ОКАТО по месту регистрации в налоговой инспекции..

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (831) 434-14-70, (831)434-04-41.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

руководителя управления

С.В. Смирнов